

ACADEMIC FORUM

№ 03 (07), май 2014

ОКНА РОСТА
АКАДЕМИЧЕСКОГО
ПРИЛОЖЕНИЕ К ИНФОРМАЦИОННОМУ
БЮЛЛЕТЕНЮ

To Pay or Not to Pay?

Сегодняшний выпуск **Academic Forum** адресован тем, кто стремится опубликовать научную статью в журнале топового уровня и при этом сталкивается с тем, что отдельные журналы требуют с авторов деньги. Как относиться к такому требованию? Своим мнением о проблеме платных публикаций делятся эксперты из НИУ ВШЭ **Константин Сонин, Андрей Яковлев, Андрей Верников, Иван Стерлигов, Владимир Писляков, Анна Лукьянова и Ольга Лазарева.**



**Проректор,
профессор кафедры
институциональной экономики
Константин Сонин**

Сегодня учёным нужны публикации, чтобы продвигаться по карьерной лестнице. В результате этого запроса появилось огромное количество журналов, которые просто являются местом для публикации. Опубликовавшись в таком журнале, вы рискуете не только не получить того, чего хотели, но и серьёзно нарушить академическую этику. Это часто бывает при сотрудничестве с журналами, которые берут за публикацию большие деньги.

Вместе с тем есть прекрасные журналы, которые также берут деньги с авторов. Например, подача статьи в *Journal of Financial Economics* — ведущий финансовый журнал в мире — стоит пятьсот долларов просто за то, чтобы вашу статью там рассмотрели. Многие ведущие научные журналы берут постраничную плату, притом что опубликоваться в них трудно — отбор очень жёсткий. Поэтому сама по себе платность ещё не является признаком недоброкачества. Но комбинация того, что журнал малоизвестен, и того, что он платный, — это уже красный флажок, на который нужно обратить внимание.

Таких красных флажков много. Например, если написано, что журнал рецензируемый, а подробной рецензии вам не прислали; если к публикациям журнала нет открытого доступа, хотя бы платного. Ко многим ведущим журналам нет свободного доступа, но есть доступ через разные научные базы.

Первый признак серьёзности журнала — его присутствие в базе *Web of Science* или *Scopus*, для гуманитарных наук есть и другие списки. Но и это ещё не гарантия, что журнал не фейковый. Правда, в этих базах фейковые журналы отслеживают и вычёркивают. И если вы, например, получали надбавку Научного фонда, а ваш журнал вычеркнули, то и надбавку у вас снимут.

С другой стороны, в принципе неправильно выбирать журнал для публикации исходя из *Web of Science* и *Scopus* или списков Научного фонда. Как и готовить публикацию из расчёта получить надбавку. Это совершенно перевёрнутая логика. Если учёный написал что-то, что он считает научной работой, почему он хочет, чтобы за это доплачивали какие-то надбавки? Неудивительно, что при таком подходе можно нарваться на разные проблемы.

**Директор Института анализа предприятий и рынков, директор Международного центра изучения институтов и развития, профессор кафедры теории и практики государственного управления
Андрей Яковлев**

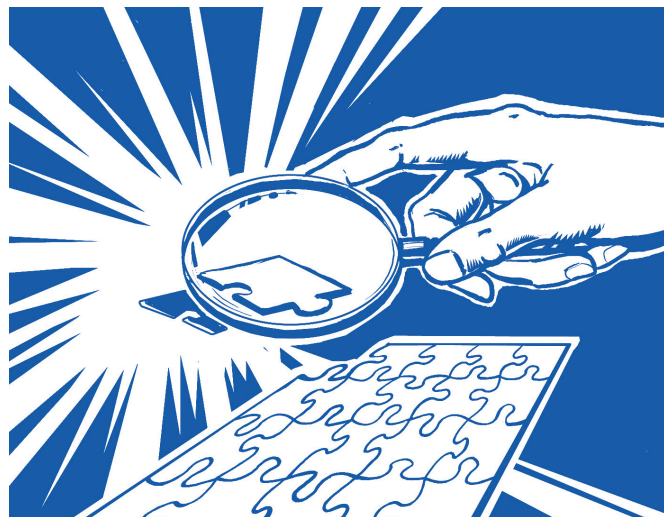
Тут стоит ввести разграничение между российской и международной практикой. В российской практике я, откровенно говоря, не знаю хороших журналов, которые брали бы плату за публикацию, поскольку все хорошие журналы в России функционируют на другой основе. Но это не исключает того, что на Западе ситуация отличается.

Там тоже есть «мусорные» журналы, готовые печатать статьи за деньги. Но этому противодействует система рейтингов профессиональных ассоциаций, и по рейтингу можно получить представление об уровне журнала. Насколько я могу судить, серьёзные люди оценивают качество публикации не по критерию платности или бесплатности, а по цитируемости журнала и его формальным рейтингам. В статусных журналах платность является скорее исключением, тем не менее такие прецеденты случаются — даже в журналах категорий А и В. Бывает это в разных формах. Скажем, некоторые журналы вполне приличного уровня взимают плату за рецензирование статьи. После подачи статьи в журнал нужно заплатить порядка 40 евро. Это правило распространяется на все статьи. Есть журналы, которые не взимают плату за рассмотрение статьи, но при этом с самого начала оговаривают, что берут плату за публикацию, если статья будет принята. И если это журнал достаточно высокого уровня, я не считаю такое требование критичным. Это вопрос модели функционирования журнала: если у журнала нет спонсора, который готов его дотировать из тех или иных соображений, такая бизнес-модель возможна. Кто-то же должен нести издержки по процессу издания. Если издательство богатое или если университет или крупная ассоциация собирает взносы на содержание журнала — замечательно. Если же этого нет, учредитель журнала вводит свои правила игры. Взимать плату — его право, вопрос только в том, как к журналу будет относиться академическое сообщество. Если в итоге журнал читают, т.е. в нём публикуются статьи, которые интересуют аудиторию, люди на эти статьи ссылаются, цитируют их, значит, эта модель не вызывает отторжения. Конкретные люди могут с этим не соглашаться, но в принципе такая модель имеет право на существование.

**Профессор кафедры
банковского дела
департамента финансов
Андрей Верников**

Не только разные ловкачи в России, но и некоторые авторитетные западные журналы требуют плату за рассмотрение, подготовку и публикацию материалов либо за то, чтобы автор мог впоследствии распоряжаться текстом по своему усмотрению (например, выложить его на своей странице в сети). То есть зависимость между качеством журнала и платностью публикации в нём сложная, нелинейная. Я не вижу в этом особой проблемы, если соблюдается определённый уровень требований к качеству публикуемых материалов. Жизнь сама отрегулирует это — например, ростом популярности open-access-журналов. Впрочем, со жлобством отдельных коммерческих издательств можно бороться и коллективно, создавая консорциумы университетов и уходя от публикаций в бумажной версии: сегодня вполне можно обойтись и без неё.

Если же вопрос в том, засчитывать ли публикацию в платном журнале при оценке академической работы



преподавателей, то опять-таки — лишь бы материал был хороший, а это коллектив экспертов всегда сможет установить вне зависимости от того, платил автор за публикацию или нет.

**Начальник аналитического
отдела Управления
академической экспертизы
Иван Стерлигов**

Сам по себе факт взимания денег с авторов редакциями журналов не является порочным. Есть множество хороших и плохих платных журналов, множество хороших и плохих бесплатных. Для open-access-журналов, не имеющих счастья прилепиться к какому-нибудь благодетелю, бизнес-модель «автор платит» де-факто является единственной возможной.

Но и ведущие подписные журналы нередко берут деньги с авторов просто за факт публикации. Так, в главном для физиков всего мира журнале *Physical Review Letters* автору, прошедшему рецензирование, придётся заплатить 700 долларов за статью, 945 долларов за первую цветную иллюстрацию и по 500 долларов за все последующие. Кроме того, в большинстве ведущих журналов, доступных по подписке, есть опция платного open access: автор может заплатить за то, чтобы его статью разместили в свободном доступе. В PRL это удовольствие обойдётся в 2700 долларов.

Бесспорно, что среди платных open-access-журналов тысячи «мусорных» изданий. Тем не менее журнал вполне может быть хорошим и при этом коммерческим. Elsevier, Nature Publishing Group, Wiley-Blackwell — всё это не благотворительные организации. Их бизнес-модель строится на обеспечении высокой репутации, привлекающей авторов, и никто из них не гнушается брать с авторов деньги. Проблема в том, что авторитетные издания нередко довольно дорогие для авторов, цена open access в них обычно превышает 1000 долларов. Ведущий медицинский грантовый фонд Велико-

британии Wellcome Trust, одним из требований которого является открытая публикация результатов исследований, проводимых при поддержке фонда, тратит на обеспечение свободного доступа к одной статье в среднем около 3000 долларов. Рекордсменом стала публикация в журнале *Lancet Neurology*, которая стоила фонду 9500 долларов.

Как правило, хорошего иностранного учёного проблема оплаты статьи напрямую не касается, так как деньги за публикацию он платит не из своего кармана, а из гранта либо из средств своей организации. У нас ситуация сложнее: грантов меньше, и, даже если они есть, бухгалтерии вузов и НИИ неохотно финансируют публикации.

Кроме того, в России мало хороших научных журналов, не связанных с вузами, НИИ или отделениями РАН. Финансирование они худо-бедно могут обеспечить, но взамен мы получаем келейность и работу журналов на диссоветы. Список проблем можно продолжать, но все они порождены не платностью.

**Заместитель директора
библиотеки НИУ ВШЭ
по управлению электронными
ресурсами
Владимир Писляков**

Самое важное, что может быть в журнале, — это качество рецензирования и отбора рукописей. Но это качество — как и всё самое важное в нашей жизни — сложнее всего оценить по формальным признакам. Для того чтобы сделать это за обозримое время, приходится пользоваться тем или иным эрзацем: библиометрией, репутацией издательства, значением acceptance rate (которое тоже не всегда можно узнать) или показателем платности/бесплатности публикации.

Надо признать, что для отечественных изданий последний критерий работает в целом неплохо: плата за статью часто становится надёжным входным билетом, и никаких других требований к рукописи в этом случае больше не предъявляется (о каком бы «строгом отборе» ни писали на сайте журнала). И это, конечно, безобразие.

На Западе это не всегда так. Есть модель «автор платит» в солидных журналах открытого доступа. Любому журналу нужны средства для функционирования, и такие издания вместо платной подписки взимают с автора плату за публикацию его статьи. Но, подчёркиваю, статьи, прошедшей рецензирование и принятой к печати. О качестве таких журналов может говорить их импакт-фактор: например, у *PLOS Medicine* он выше 15-ти.

Есть гибридные модели, когда журнал распространяется по подписке, но автор может заплатить за то, чтобы открыть онлайн-доступ именно к его статье для всех желающих, не только подписчиков. Наверное, это самый безупречный случай «платности»: халтурить на нём просто нет возможности (обычно предложение заплатить за такую опцию



приходит уже после рецензирования и принятия рукописи к публикации).

Есть и удивительные случаи журналов-«мажоров». Например эльзевировский *Journal of Banking and Finance*, не стесняясь, указывает на своём сайте, что автору следует заплатить 250 долларов за подачу рукописи и по 150 долларов за каждую последующую (изменённую после очередного отзыва рецензентов) редакцию. Это, конечно, круто, но журнал входит во второй квартиль в рубриках «Экономика» и «Финансы» и, наверное, может себе такое позволить...

Ну и конечно, на Западе есть такие же жулики, как у нас. Поэтому пользуйтесь списками «подозрительных» журналов и издательств:

<http://scholarlyoa.com/individual-journals/>

<http://scholarlyoa.com/publishers/>

Эти списки тоже не дают стопроцентной гарантии, но могут служить хорошим ориентиром.

**Доцент кафедры
экономики труда
и народонаселения,
старший научный сотрудник
Центра трудовых исследований
Анна Лукьянова**

Эта проблема существует главным образом для российских журналов. За рубежом некоторые журналы (например, *American Journal of Sociology*) тоже взимают плату с авторов, подающих статьи. Но, во-первых, таких журналов немного. Во-вторых, платность там может быть связана с тем, что журналам нужно окупать свою деятельность и, что ещё важнее, ограничивать приток плохих статей (если с автора просят плату за подачу статьи, он несколько раз подумает, стоит ли ему платить деньги только за то, чтобы получить рецензию от внешнего эксперта). При этом плата за подачу статьи в журнал отнюдь не гарантирует её публикации.



Есть широко известные рейтинги журналов, и те журналы, которые попадают в верхние строки рейтингов, не перестают быть хорошими от того, что взимают плату с авторов.

Не всегда имеет смысл подавать статью сразу в тот журнал, в котором ты хочешь её опубликовать. В первый раз лучше попробовать послать статью в журнал более высокого уровня, в котором, как ты считаешь, у тебя нет шансов быть напечатанным. Почему? Во-первых, может случайно повезти. Мы в России всё-таки далеки от международного научного сообщества. Даже читая зарубежные журналы, мы не до конца понимаем, чем руководствуются редакторы при принятии решения о публикации. Возможно, ваша статья, которую вы сами считали узкоспециализированной, редактору покажется интересной и для широкого круга читателей. Во-вторых, если статья не будет отвергнута сразу, вам придут рецензии. А рецензия, даже отрицательная, разгромная, всё равно будет вам полезна. Рецензенты западных журналов в массе своей высококвалифицированные специалисты, они очень внимательно читают статьи, таких рецензий с подробнейшим разбором текста на трёх-четырёх страницах в России просто невозможно получить. Поэтому, даже если ваша статья в конечном счёте будет отвергнута, вы сможете доработать её с учётом полученных замечаний и послать в журнал, которому, как вы считаете, она больше подходит. К тому же редактор может порекомендовать вам другие журналы, которые могут заинтересовать подобные статьи.

Платные журналы берут деньги необязательно потому, что они плохие. Есть журналы очень приличного уровня, но не получающие достаточных средств для своего функционирования по подписке. Поэтому они берут деньги за обработку статей. Причина может быть и в политике журнала, направленной на ограничение притока слабых заявок.

Совершенно другая ситуация, когда журнал берёт деньги не за техническое обслуживание статьи, а в качестве га-

рантии публикации, как это делают многие российские издания. Тут действительно возникает этическая проблема. В России нет ни одного журнала, который брал бы деньги только за техническую обработку материала. Поэтому, если российский журнал берёт деньги на каком-то этапе публикации, то, скорее всего, это плохой журнал. Тут автор уже должен понимать, что, соглашаясь с его требованием, он поступает неэтично.

Критерий платности/бесплатности для определения качества журнала отчасти работает и на Западе, если издание, которое просит с автора денег, не входит ни в какие рейтинги (Scopus или Web of Science). Подавать заявку в такой журнал не стоит, потому что, строго говоря, это не научный журнал, а бизнес по публикациям.

России тоже следовало бы создать рейтинг своих научных журналов. Кто должен этим заниматься? Это довольно сложная, хотя и нужная работа, а научное сообщество в России плохо организовано. Поэтому, если какая-то организация не возьмёт на себя такую работу, сознавая, что её результатами будут как фрирайдеры пользоваться все остальные, такой рейтинг, вероятнее всего, так и не будет создан.

Доцент департамента прикладной экономики Ольга Лазарева

Здесь важно определиться с понятием платного журнала. Есть известные, хорошие журналы с репутацией, которые вообще никаких денег с вас не берут ни на стадии приёма статьи, ни на стадии публикации. Есть журналы, которые взимают плату просто за рассмотрение вашей статьи, и эта плата никак не влияет на то решение, которое будет принято в результате. Есть онлайн-журналы. Это отдельная отрасль научных журналов, которые берут плату в том случае, если статью приняли к публикации. Это могут быть издания с хорошими редакторами, с хорошей репутацией, но у них такая бизнес-модель: бесплатная подача и рассмотрение статьи и платная публикация.

Поэтому надо разделить плату за рассмотрение статьи, не гарантирующую дальнейшей публикации, от такого, скажем, коррупционного случая, когда вы платите за публикацию независимо от качества или в связи со слабым качеством вашей статьи.

Мне кажется, надо опираться на репутацию журнала, а для этого нужно быть погружённым в свою исследовательскую область, ориентироваться на передовых специалистов в ней — это надёжные признаки качественного исследования. Вы знаете этих людей, знаете, что они публикуют свои статьи в таких-то журналах, и из этого можете заключить, что это хорошие журналы с хорошей репутацией в вашей научной области. И тогда можно ориентироваться уже не на платность/бесплатность, а на определённую репутацию журнала в научном сообществе.