



NOTA DE COYUNTURA

<http://centrogilbertobosques.senado.gob.mx>

 @CGBSenado

Senado de la República, 7 de noviembre de 2016

162 INICIATIVAS ESTATALES SE VOTARÁN EN LAS ELECCIONES DEL 8 NOVIEMBRE EN ESTADOS UNIDOS¹



Este 8 de noviembre, en el marco de las elecciones presidenciales de los Estados Unidos, no sólo se decide el futuro de la Casa Blanca y del Congreso Federal sino que, al mismo tiempo, los ciudadanos estadounidenses podrán participar en el proceso de toma de decisiones por medio de su voto, cuando decidan el futuro de 162 iniciativas estatales incluidas en su boleta electoral. La presente Nota de Coyuntura, analizará aquellas iniciativas electorales que pueden ser de interés para nuestro país y para la agenda de diversos actores internacionales.

¹ Fotografía: "Local leaders weigh in on 2016 ballot measures". The Business Journal. 11 de junio de 2016. Consultado el 31 de octubre de 2016 en: <http://www.thebusinessjournal.com/news/government-and-politics/23155-local-leaders-weigh-in-on-2016-ballot-measures>



Introducción

El Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques ha monitoreado de cerca el proceso electoral que se ha celebrado durante el presente año en la Unión Americana y que está a muy poco de concluir. Como parte de dicho seguimiento, destaca que no solamente se jugará el futuro de la Casa Blanca y del Congreso Federal en las próximas elecciones del 8 de noviembre sino que también se llevará un proceso en el que los ciudadanos estadounidenses podrán elegir el curso de la política local a través de una serie de iniciativas electorales que se presentarán a nivel estatal.

Éstas iniciativas abarcan un amplio rango de cuestiones que afectan la vida de los ciudadanos de estos estados, tales como el salario mínimo, la cobertura de salud, impuestos, programas de educación, entre otros. Sin embargo, muchas de estas medidas están relacionadas con cuestiones que diversas instancias internacionales monitorean de cerca, tal como la pena de muerte, la descriminalización del consumo de la marihuana e iniciativas para impulsar el cuidado del medio ambiente a nivel local. La importancia de estas propuestas recae en el hecho de que muchas de ellas puedan marcar la pauta de las acciones federales a nivel ejecutivo, legislativo y judicial. En algunos casos, estos procesos guardan una estrecha relación con contiendas políticas locales como las que en 12 estados de la Unión Americana y 2 territorios se celebrarán este día 8 para elegir a su gobernador. Se trata de los estados de Delaware, Indiana, Misuri, Montana, Nueva Hampshire, Carolina del Norte, Dakota del Norte, Oregon, Utah, Vermont, Washington y Virginia Occidental. Igualmente es importante señalar que en los territorios de Puerto Rico y Samoa Americana se elegirán también a sus respectivos gobernadores.

Cabe destacar que, de acuerdo con el portal *Ballotpedia*, en 2016 se votarán 162 iniciativas estatales en 35 estados de los Estados Unidos, de las cuales 71 fueron introducidas por los propios ciudadanos estadounidenses.² La presente Nota de Coyuntura, en el marco de las elecciones presidenciales de Estados Unidos, despliega un análisis detallado sobre las iniciativas que este Centro de Estudios considera de interés para la agenda nacional e internacional.

² “2016 ballot measures”. Ballotpedia. Consultado el 30 de octubre de 2016 en: https://ballotpedia.org/2016_ballot_measures



Iniciativas Electorales en Estados Unidos 2016

Actualmente, los ciudadanos de distintos estados de Estados Unidos además de los ciudadanos del Distrito de Columbia (Washington, D.C.), cuentan con las facultades para proponer enmiendas y eventualmente cambiar las leyes locales o estatales y los mecanismos por los que se gobierna el estado.³ Los ciudadanos pueden impulsar legislación nueva, cuestionar leyes aprobadas por su Legislatura estatal o medir la popularidad de nuevas propuestas. Una iniciativa es un mecanismo mediante el cual cualquier ciudadano u organización civil puede lograr que se lleve a voto una medida que cuente con suficiente apoyo popular. En el resto de los estados, las iniciativas de las boletas deben ser presentadas por la legislación local.

El proceso de la iniciativa puede seguir un camino directo o indirecto. Las directas aparecen en la boleta y las indirectas deben pasar por la Legislatura; en algunos estados, si el Congreso rechaza la iniciativa, la ignora o la cambia, ésta puede regresar a la boleta electoral. Maine, Massachusetts, Michigan, Mississippi, Nevada y Ohio operan bajo el método indirecto, mientras que en Utah y Washington existen los dos.⁴ Aunque ningún estado cuenta con el mismo proceso para incorporar temas a la boleta, generalmente ocurre así: 1) Se presenta la propuesta con un funcionario público designado, ésta se revisa y se presenta en un resumen; 2) Se consiguen las firmas requeridas de ciudadanos que estén registrados en el padrón electoral; 3) Se verifican las firmas y de ser válidas, el tema llega a la boleta o es enviada al Congreso.⁵

Cada estado tiene diferentes lineamientos en cuanto al número de firmas requerido. Este oscila entre 23,000 y 1,270,000 firmas, dependiendo del estado y el tema a tratar.⁶ La mayoría de los estados requieren más firmas para lograr un referéndum de veto y menos para enmiendas legislativas.

Los referéndums populares (aquellos impulsados por la ciudadanía vía la colecta de firmas) son permitidos en 25 estados, mientras que los otros 25 requieren que la Legislatura proponga el referéndum. Para lograr que se haga efectivo el resultado de una iniciativa, se necesita una mayoría general, excepto en Nebraska, Massachusetts, Wyoming y Mississippi, estados que requieren porcentajes específicos.⁷

La siguiente tabla (Tabla 1) presenta un listado completo de las iniciativas que se votarán en las elecciones del 8 de noviembre a nivel nacional, desglosadas por estado.

³ Ballotpedia, "States with initiative or referéndum", s.f., consultado el 7 de noviembre de 2016 en: https://ballotpedia.org/States_with_initiative_or_referendum

⁴ National Conference of State Legislatures, "Initiative, Referendum and Recall", 20 de septiembre de 2012. Consultado el 7 de noviembre de 2016 en: <https://goo.gl/wpHyFO>

⁵ *Ídem*

⁶ Ballotpedia, "Signature requirements", s.f., consultado el 7 de noviembre de 2016 en: https://ballotpedia.org/Signature_requirements

⁷ *Ídem*.

Tabla 1. Iniciativas Electorales 2016

Se ha utilizado el color rojo para indicar gobernadores del partido **Republicano**, el color azul para gobernadores del partido **Demócrata** y el verde para los gobernadores **Independientes**. En **negritas e itálicas** se subrayan las propuestas electorales que mayor importancia tienen para México.

** Junto al estado indica que este año se elegirá un nuevo/a gobernador/a

* indica que se ha reelegido para el cargo.

Estado/Gobernador	Tema	Descripción ⁸
1. Alabama Robert J. Bentley* : 2011-2019	1. Educación 2. Bosques y parques 3. Gobierno local 4. Gobierno local 5. Constitución 6. Legislatura 7. Fuerzas de seguridad 8. Trabajo 9. Jueces 10. Gobierno local 11. Impuestos, Gobierno local 12. Transporte, Bonos 13. Servicio civil de carrera 14. Presupuesto	1. Integración de la Junta Directiva de la Universidad de Auburn. 2. Prohibir que fondos destinados a parques estatales sean usados para otro fin. 3. Reglas que gobiernan enmiendas a la Constitución local. 4. Administración de los condados. 5. Separación de poderes. 6. Establecer nuevas reglas para el proceso de <i>impeachment</i> . 7. Supervisión de empleados del Sheriff del Condado Etowah. 8. Enmienda al “derecho al trabajo”. 9. Edad máxima para calificar como Juez del Condado Pickens. 10. Jurisdicción policial y de planeamiento sobre la tierra del Condado Calhoun. 11. Ingreso del impuesto sobre la zona manufacturera. 12. Creación de un comité de cobro para tarifas de transporte. 13. Restricción de edad para funcionarios de gobierno. 14. Determinar el presupuesto según leyes locales.
2. Alaska Bruce Rauner : 2014-2018	1. Voto 2. Finanzas Estatales	1. Permitir el registro al voto cuando se solicita un dividendo de un fondo permanente. 2. Permitir la contracción de la deuda estatal para préstamos de educación superior.
3. Arizona	1. Marihuana 2. Salario mínimo	1. Legalizar el consumo de la marihuana para adultos mayores de 21 años.

⁸ Tabla de elaboración propia creada con información de: Ballotpedia. “2016 Ballot Measures”, s.f., consultado el 19 de octubre de 2016. <https://ballotpedia.org/>; y, My time to vote. “2016 Statewide Ballot”, s.f., consultado el 27 de octubre de 2016. <http://ballot.mytimetovote.com/>

<p>Doug Ducey: 2015-2019</p>		<p>2. Incrementar el salario mínimo y remunerar días de enfermedad.</p>
<p>4. Arkansas Asa Hutchinson: 2015-2019</p>	<p>1. Gobierno local 2. Poder ejecutivo local 3. Bonos 4. Marihuana</p>	<p>1. Reglas que gobiernan a ciertos funcionarios de condado. 2. Papel del gobernador cuando no está en el estado. 3. Eliminar la restricción sobre la cantidad de bonos que puede emitir el estado. 4. Legalizar el uso de la marihuana medicinal.</p>
<p>5. California Jerry Brown*: 2011-2019</p>	<p>1. Educación 2. Salud 3. Elecciones/Bonos 4. Transparencia 5. Impuestos 6. Tabaco 7. Juicios 8. Educación 9. Financiamiento para campañas 10. Películas 11. Salud 12. Pena de muerte 13. Armas de fuego 14. Marihuana 15. Medio Ambiente 16. Pena de muerte 17. Regulación de comercios</p>	<p>1. Asignar 9 mil millones de dólares (USD) en bonos para la educación y las escuelas. 2. Que los votantes aprueben ciertos costos hospitalarios. 3. Mecanismos de autorización para proyectos superiores a los 2 mil millones de dólares. 4. Condiciones bajo las cuales las iniciativas legislativas pueden ser aprobadas. 5. Incrementar el impuesto para las personas cuyos ingresos excedan los 250,000 dólares. 6. Incrementar el impuesto de cigarrillos a 2.00 dólares por paquete. 7. Situación de delincuentes condenados por crímenes no violentos. 8. Educación bilingüe en escuelas públicas. 9. La posición del estado en <i>Citizens United v. la Comisión Electoral Federal</i>. 10. Requerir el uso de preservativos en películas pornográficas. 11. Regular el precio de medicamentos con prescripción. 12. Eliminar la pena de muerte. 13. Verificación de antecedentes penales para la compra de municiones. 14. Legalización de la marihuana y el cáñamo. 15. Prohibir bolsas de supermercado y de tiendas. 16. Procedimientos de la pena de muerte. 17. Prohibir las bolsas de plástico de un solo uso.</p>
<p>6. Colorado John Hickenlooper*: 2011-2019</p>	<p>1. Derechos cívicos 2. Impuestos 3. Salud 4. Salario mínimo 5. Iniciativas</p>	<p>1. Exentar a los criminales de leyes que prohíben la esclavitud. 2. Liberar de impuestos hipotecarios a aquellos que posean intereses menores a los 6,000 USD. 3. <i>ColoradoCare</i>, un nuevo programa de salud estatal.</p>

	<ul style="list-style-type: none"> 6. Impuestos, Tabaco 7. Muerte asistida 8. Elecciones 9. Elecciones 	<ul style="list-style-type: none"> 4. Incrementar el salario mínimo. 5. Requerimientos de distribución para iniciativas. 6. Incrementar el impuesto sobre cigarros por 1.75 dólares por cada paquete de 20. 7. Legalizar la muerte asistida en algunas circunstancias. 8. Hacer de las elecciones primarias para la Presidencia un proceso abierto. 9. Electores no afiliados que votan en las primarias.
<ul style="list-style-type: none"> 7. Florida Rick Scott*: 2011-2019 	<ul style="list-style-type: none"> 1. Energía 2. Marihuana 3. Impuestos 4. Impuestos 	<ul style="list-style-type: none"> 1. Uso personal de equipos capaces de producir energía solar. 2. Marihuana con prescripción médica. 3. Eximir del pago de impuestos hipotecarios a profesionales de respuesta temprana en situación de emergencia (policía, paramédicos, bomberos, etc.). 4. Reducción de impuestos hipotecarios para ciudadanos de edad avanzada.
<ul style="list-style-type: none"> 8. Georgia Nathan Deal*: 2011-2019 	<ul style="list-style-type: none"> 1. Educación 2. Finanzas estatales 3. Sistema judicial estatal 4. Impuestos 	<ul style="list-style-type: none"> 1. Permitir la intervención estatal en escuelas “crónicamente fallidas”. 2. Ingresos para el fondo <i>Safe Harbor</i> para niños que han sufrido explotación sexual. 3. Comisión de requisitos judiciales. 4. Impuesto a juegos pirotécnicos.
<ul style="list-style-type: none"> 9. Hawaii David Ige: 2014-2018 	<ul style="list-style-type: none"> 1. Juicios 2. Finanzas estatales 	<ul style="list-style-type: none"> 1. Aumentar los requisitos para quienes participan como jurado en los juicios. 2. Agregar alternativas para la disposición de ingresos extras al fondo general.
<ul style="list-style-type: none"> 10. Idaho Butch Otter*: 2007-2016 	<ul style="list-style-type: none"> 1. Legislatura 	<ul style="list-style-type: none"> 1. Permitir que la legislatura estatal revise el reglamento administrativo.
<ul style="list-style-type: none"> 11. Illinois Bruce Rauner: 2015-2019 	<ul style="list-style-type: none"> 1. Presupuesto 	<ul style="list-style-type: none"> 1. Fondos de transporte.
<ul style="list-style-type: none"> 12. Indiana** Mike Pence: 2013-2017 	<ul style="list-style-type: none"> 1. Caza y pesca 	<ul style="list-style-type: none"> 1. Establecer un derecho constitucional para la caza y pesca.
<ul style="list-style-type: none"> 13. Kansas Sam Brownback*: 2011-2019 	<ul style="list-style-type: none"> 1. Caza y pesca 	<ul style="list-style-type: none"> 1. Asegurar el derecho de cazar y pescar fauna silvestre.

<p>14. Louisiana John Bel Edwards: 2016-2020</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Administración del gobierno 2. Educación 3. Impuestos 4. Impuestos 5. Impuestos 6. Presupuesto 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Registros de electores. 2. Permitir que los comités de educación superior establezcan las colegiaturas. 3. Eliminar el deducible de ciertos impuestos federales. 4. Exentar de impuestos hipotecarios a parejas de profesionales de respuesta temprana en situación de emergencia (policía, paramédicos, bomberos, etc.) que hayan fallecido. 5. Establecer el Fondo de Ingreso para la Estabilización Económica. 6. Destinar fondos para futuros déficits presupuestarios.
<p>15. Maine Paul LePage*: 2011-2019</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Marihuana 2. Educación 3. Armas de fuego 4. Salario mínimo 5. Elecciones 6. Bonos 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Legalizar, regular y cobrar un impuesto sobre la marihuana como producto agrícola. 2. Establecer un 3% de impuesto a hogares con ingresos superiores a los 200,000 dólares anuales. 3. Establecer una verificación de antecedentes penales para la venta y transferencia de armas de fuego. 4. Incrementar el salario mínimo a 12 dólares por hora para el 2020. 5. Establecer un método de voto calificado (<i>ranked-choice</i>) en el Estado. 6. Expedir 100 millones de dólares en bonos para proyectos de transporte.
<p>16. Massachusetts Charlie Baker: 2015-2019</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Apuestas 2. Educación 3. Animales 4. Marihuana 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Licencia adicional para casinos de monedas únicamente. 2. Autorizar la creación de hasta 12 nuevas escuelas “<i>charter</i>” por año. 3. Prohibir cierto tipo de jaulas para animales de granja. 4. Legalizar el uso recreativo de la marihuana para mayores de 21 años.
<p>17. Maryland Larry Hogan: 2015-2019</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Poder ejecutivo 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Crear nuevos lineamientos para cubrir vacantes de funcionarios públicos.
<p>18. Minnesota Mark Dayton*: 2011-2019</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Salarios 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Crear un consejo independiente que determine el salario de los legisladores.
<p>19. Misuri** Jay Nixon*: 2009-2017</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Impuestos 2. Elecciones 3. Impuestos, Tabaco 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Continuar el uso del impuesto sobre la venta actual por los próximos 10 años. 2. Regular las contribuciones a campañas políticas.

	<ul style="list-style-type: none"> 4. Impuestos 5. Elecciones 6. Impuestos/ Tabaco 	<ul style="list-style-type: none"> 3. Incrementar el impuesto de cigarros a 60 centavos. 4. Prohibir nuevos impuestos estatales sobre la venta. 5. Empoderar a la legislatura para requerir identificaciones para votar en elecciones públicas. 6. Incrementar el impuesto de cigarros a 23 centavos.
<p>20. Montana**: Steve Bullock: 2013-2017</p>	<ul style="list-style-type: none"> 1. Fuerzas de seguridad 2. Animales 3. Bonos 4. Marihuana 	<ul style="list-style-type: none"> 1. Especificar derechos para víctimas del crimen. 2. Prohibir el uso de trampas para animales en territorio estatal. 3. Destinar bonos para establecer el Centro de Investigación Biomédico de Montana. 4. Autorizar el uso medicinal de la marihuana.
<p>21. Nebraska Pete Ricketts: 2015-2019</p>	<ul style="list-style-type: none"> 1. Pena de muerte 	<ul style="list-style-type: none"> 1. Revocar o mantener la Ley LB 268, que elimina la pena de muerte.
<p>22. Nevada Brian Sandoval*: 2011-2019</p>	<ul style="list-style-type: none"> 1. Armas de fuego 2. Marihuana 3. Energía 4. Impuestos, Salud 	<ul style="list-style-type: none"> 1. Verificación de antecedentes penales para la compra de una armas de fuego. 2. Legalización del consumo de la marihuana. 3. Regular el mercado de energía. 4. Eliminar impuestos sobre la venta de equipo médico.
<p>23. Nueva Jersey Chris Christie*: 2010-2018</p>	<ul style="list-style-type: none"> 1. Apuestas 2. Presupuestos 	<ul style="list-style-type: none"> 1. Permitir la creación de dos nuevos casinos en el norte de Nueva Jersey. 2. Dedicar todos los fondos del impuesto de gas a proyectos de transporte.
<p>24. Nuevo México Susana Martinez*: 2011-2019</p>	<ul style="list-style-type: none"> 1. Fianza 2. Bonos 3. Bonos 4. Bonos 5. Bonos 	<ul style="list-style-type: none"> 1. Permitir que las cortes nieguen la fianza en algunos casos criminales. 2. Emitir bonos para la mejora de instalaciones para personas de la tercera edad. 3. Expedir bonos para la adquisición de bibliotecas públicas y servicios académicos. 4. Tramitar bonos para la educación superior y mejoras en las escuelas. 5. Expedir bonos para mejoras de seguridad pública.
<p>25. Carolina del Norte** Pat McCrory: 2013-2017</p>	<ul style="list-style-type: none"> 1. Bonos 	<ul style="list-style-type: none"> 1. Autorizar 2 millones de dólares en bonos para la mejoría de la infraestructura pública.
<p>26. Dakota del Norte**</p>	<ul style="list-style-type: none"> 1. Legislatura local 2. Impuestos, Presupuesto 	<ul style="list-style-type: none"> 1. Requerimiento de residencia para legisladores locales.

<p>Jack Dalrymple*: 2010-2017</p>	<p>3. Fuerzas de seguridad 4. Tabaco 5. Marihuana</p>	<p>2. Destinar fondos del impuesto de extracción a escuelas. 3. Expandir los derechos de víctimas de crímenes. 4. Incrementar el impuesto en productos de tabaco. 5. Permitir el uso de la marihuana medicinal.</p>
<p>27. Oklahoma Mary Fallin*: 2011-2019</p>	<p>1. Pena de muerte 2. Agricultura 3. Impuestos 4. Fuerzas de seguridad 5. Fuerzas de seguridad 6. Religión 7. Alcohol</p>	<p>1. Proveer justificación constitucional para la pena de muerte. 2. Agregar el “derecho a cultivar la tierra” en la Constitución estatal. 3. Incrementar el impuesto sobre la venta por 1%. 4. Reclasificar algunos crímenes de drogas y de propiedad como delitos menores. 5. Pagar programas de rehabilitación con fondos de SQ 780. 6. Acabar con la prohibición del uso de fondos públicos para propósitos religiosos. 7. Permitir que los supermercados vendan cerveza y vino con alto porcentaje alcohólico.</p>
<p>Oregon** 28. Kate Brown: 2015-2017</p>	<p>1. Sistema judicial 2. Presupuesto 3. Lotería 4. Impuestos 5. Educación 6. Lotería 7. Animales</p>	<p>1. Revocar la edad establecida para el retiro de jueces de la Corte estatal. 2. Permitir que las universidades públicas del estado inviertan en mercados bursátiles. 3. Destinar 1.5% de los ingresos netos de la lotería a los servicios de veteranos. 4. Incrementar los impuestos en negocios que reporten ventas superiores a los 25 millones de dólares. 5. Requerir fondos estatales para prevenir la deserción escolar. 6. Crear un “Fondo para la educación al aire libre”. 7. Prohibir la venta de productos de 12 especies de animales en peligro de extinción.</p>
<p>29. Pensilvania Tom Wolf: 2015-2019</p>	<p>1. Poder judicial estatal</p>	<p>1. Elevar la edad de retiro de jueces estatales de 70 a 75 años.</p>
<p>30. Rhode Island Gina Raimondo: 2015-2019</p>	<p>1. Apuestas 2. Transparencia 3. Bonos 4. Bonos 5. Bonos 6. Bonos 7. Bonos</p>	<p>1. Aprobar la construcción de un casino en Tiverton. 2. Otorgar a la Comisión Estatal de Ética la autoridad para investigar a legisladores locales. 3. Expedir bonos para una nueva casa de veteranos y mejora de la actual. 4. Emitir bonos para invertir en proyectos de educación superior.</p>

		<p>5. Expedir bonos para proyectos de infraestructura de puertos.</p> <p>6. Emitir bonos para proyectos del medio ambiente.</p> <p>7. Expedir bonos para proyectos de vivienda.</p>
<p>31. Dakota del Sur Dennis Daugaard*: 2011-2019</p>	<p>1. Educación</p> <p>2. Crimen</p> <p>3. Rediseño de distritos urbanos</p> <p>4. Servicios bancarios</p> <p>5. Elecciones</p> <p>6. Elecciones</p> <p>7. Salario mínimo</p> <p>8. Servicios bancarios</p> <p>9. Campañas</p> <p>10. Negocios</p>	<p>1. Supervisión de institutos de educación técnica postsecundaria.</p> <p>2. Expandir los derechos de víctimas del crimen.</p> <p>3. Crear una comisión para encargarse de la nueva definición de distritos.</p> <p>4. Establecer intereses para préstamos.</p> <p>5. Establecer nuevos criterios para elecciones imparciales.</p> <p>6. Reglamento para candidatos independientes.</p> <p>7. Disminuir el salario mínimo para menores de 18 años.</p> <p>8. Limitar los intereses para préstamos de corto plazo a 36%.</p> <p>9. Revisar las leyes que tengan que ver con el financiamiento y la regulación de las campañas.</p> <p>10. Permitir que las organizaciones sin fines de lucro cobren por determinados servicios.</p>
<p>32. Utah** Gary Herbert*: 2009-2017</p>	<p>1. Constitucional</p> <p>2. Presupuesto</p> <p>3. Impuestos</p>	<p>1. Contenido del juramento tomado por todos los funcionarios estatales.</p> <p>2. Inversión, distribución y gastos para el Fondo Estatal Escolar.</p> <p>3. Exentar de ciertos impuestos algunas propiedades rentadas por el Estado.</p>
<p>33. Virginia: Terry McAuliffe: 2014-2018</p>	<p>1. Trabajo</p> <p>2. Impuestos</p>	<p>1. Establecer la pertenencia obligatoria a un sindicato de trabajadores.</p> <p>2. Exentar de impuestos a las parejas de empleados públicos que fallecieron durante el desempeño de sus funciones.</p>
<p>34. Washington** Jay Inslee: 2013-2017</p>	<p>1. Impuestos</p> <p>2. Federal</p> <p>3. Salario mínimo</p> <p>4. Administración gubernamental</p> <p>5. Armas de fuego</p> <p>6. Juicios</p> <p>7. Impuestos</p> <p>8. Impuestos</p> <p>9. Re-diseño de distritos</p>	<p>1. Impuesto a emisiones de carbono.</p> <p>2. Derechos de las corporaciones.</p> <p>3. Aumentar el salario mínimo del estado a 13.50 dólares para 2020.</p> <p>4. Nuevas leyes para regular el financiamiento de campañas políticas.</p> <p>5. Órdenes de protección para el acceso a armas de fuego.</p> <p>6. Incrementar las penas para crímenes de robo de identidad.</p> <p>7. Revisar los impuestos en ciertos planes dentales.</p>

		8. Revisar los impuestos de venta en vehículos de energía alternativa. 9. Requerimientos de la comisión estatal encargada de definir distritos.
35. Wyoming Matt Meade* : 2011-2019	1. Presupuesto	1. Revisar las reglas de funcionamiento de los fondos estatales.
Tennessee, South Carolina, Mississippi, Texas, Kentucky, West Virginia, Delaware, Connecticut, Wisconsin, Michigan, Iowa, Ohio, New York, New Hampshire y Vermont no cuentan con propuestas electorales para este año.		

Iniciativas de interés para México

Como se mencionó anteriormente, el presente documento busca analizar a detalle las iniciativas que tratan temas de interés para la agenda legislativa del país y aquellas que se vinculan estrechamente a la agenda de diversas instancias internacionales. En este sentido, se desglosó por estado y posteriormente por tema, aquellas medidas electorales que abordan cuestiones relacionadas con la marihuana, la educación, el medio ambiente, la energía, el control de armas y la pena de muerte.

Arizona

Marihuana: *Proposition 205- The Arizona Marijuana Legalization Initiative*

Esta iniciativa busca legalizar el consumo y la posesión de marihuana para individuos mayores a los 21 años, estableciendo un Departamento de Licencias y Control de Marihuana que se encargaría de regular el cultivo, la manufactura, el control de calidad, el transporte y la venta de esta sustancia. De igual manera, se establecería una multa de no más de \$300 dólares por fumar *cannabis* en lugares públicos, por su producción no autorizada, sobre el uso de menores o posesión de dicha sustancia por encima de los límites legales. Las encuestas estipulan un virtual empate entre los opositores y partidarios de esta medida (alrededor de 46%).⁹

Arkansas

Marihuana: *Issue 6- The Arkansas Medical Marijuana Amendment*

La enmienda conocida como el ‘Asunto 6’ (*Issue 6*) busca legalizar el uso medicinal de la marihuana en 17 supuestos y crea una Comisión de Marihuana para Uso Médico lo mismo que dispone asignar ingresos fiscales a institutos, escuelas vocacionales, entre otros. Asimismo permitirá el establecimiento regulado de dispensarios de marihuana y de instalaciones de cultivo, implementando un impuesto local sobre la venta de la *cannabis* para uso médico, ingreso que sería utilizado por la administración del estado de la siguiente manera: 50% para el Fondo e Ingresos Especiales de Formación Profesional y Técnica, 30% al Fondo General,

⁹ “Arizona Marijuana Legalization, Proposition 205 (2016)”. Ballotpedia. Consultado el 31 de octubre de 2016, en: [https://ballotpedia.org/Arizona_Marijuana_Legalization,_Proposition_205_\(2016\)](https://ballotpedia.org/Arizona_Marijuana_Legalization,_Proposition_205_(2016))



10% a programas de capacitación laboral, 5% al Departamento de Salud, 4% a los gastos administrativos y de operación de las divisiones de la Comisión de Control de Bebidas Alcohólicas, y 1% a la Comisión de Marihuana para Uso Médico.¹⁰

California

Educación: *Proposition 58 - The Learn Initiative*

La iniciativa busca enmendar la Propuesta 227 de 1998 (*English in Public Schools Initiative*) para eliminar barreras lingüísticas y lograr que otros idiomas –aparte del inglés- se utilicen en programas de educación pública. Las propias escuelas públicas podrán decidir qué métodos utilizarán para instaurar la educación bilingüe, con el fin de ayudar a los estudiantes a aprender de manera más rápida el idioma inglés y a la par, expandir las oportunidades de los angloparlantes en dominar un segundo idioma. A su vez, establece que las excepciones y permisos de padres de familia no serán necesarios para que los alumnos puedan ingresar a clases que no sean impartidas en el idioma inglés. Ésta medida fue autorizada por el Congreso estatal y se estima que 64% del electorado californiano la respalda.¹¹

Pena de muerte: *Proposition 62 - Repeal of the Death Penalty Initiative*

La Propuesta 62 reemplaza la pena capital con la sentencia de cadena perpetua sin libertad condicional como el máximo castigo por crímenes de asesinato. La medida, en caso de ser aprobada, sería aplicada de manera retroactiva a aquellos prisioneros en el estado de California que ya han sido sentenciados a la pena capital. De acuerdo con los partidarios de la propuesta, ésta asegura justicia para los familiares de las víctimas al mismo tiempo en que se ahorrarán \$150 millones de dólares por año del dinero de los contribuyentes.¹²

Armas de fuego: *Proposition 63 - The Safety for All Act of 2016*

Esta iniciativa busca prohibir la posesión de armas de fuego de capacidad militar y solicita que se realicen verificaciones de antecedentes penales a aquellos que busquen comprar municiones, con el fin de mantener este tipo de armamento lejos de las manos de personas que tienen prohibida su compra. En este sentido, obligaría a que la lista de dichas personas sea compartida a nivel federal en el Sistema Nacional de Antecedentes Penales del Departamento de Justicia. A su vez, insta a que se reporten todas las armas de fuego que sean robadas o extraviadas en el estado.¹³ De acuerdo con información de *Ballotpedia*, se estima que alrededor de 68% del electorado apoya ésta medida.

¹⁰ "Arkansas Medical Marijuana Amendment, Issue 6 (2016)". *Ballotpedia*. Consultado el 2 de noviembre de 2016 en: [https://ballotpedia.org/Arkansas_Medical_Marijuana_Amendment,_Issue_6_\(2016\)](https://ballotpedia.org/Arkansas_Medical_Marijuana_Amendment,_Issue_6_(2016))

¹¹ "2016 Ballot Initiatives". California Democratic Party. Consultado el 2 de noviembre en: <http://www.cadem.org/vote/2016-ballot-initiatives>

¹² "Death Penalty. Initiative Statute". Alex Padilla, California Secretary of State. Consultado el 1ero de noviembre en: <http://www.cadem.org/vote/2016-ballot-initiatives>

¹³ "2016 Ballot Initiatives". California Democratic Party. *Op.cit.*

Marihuana: *Proposition 64 - The Adult Use of Marijuana Act*

Esta propuesta se basa en un consenso que reconoce la creación de un sistema legal para regular el consumo de marihuana de mayores de edad (21 años o más) en California. Asimismo, establecería dos nuevos impuestos estatales, uno sobre el cultivo de esta sustancia y el segundo sobre el precio de venta de la misma. El monto obtenido por estos impuestos será asignado a la investigación de estas sustancias, tratamientos, programas para jóvenes, y para prevenir el daño al medio ambiente causado por la producción ilegal de marihuana.¹⁴

Medio Ambiente: *Proposition 65 – The Dedication of Revenue from Disposable Bag Sales to Wildlife Conservation Fund Initiative*

La iniciativa busca destinar el dinero recolectado a través de la venta de bolsas de plástico en supermercados al Fondo de Mejoramiento y Protección Ambiental (EPEF, por sus siglas en inglés) administrado por la Junta para la Conservación de Vida Silvestre (*Wildlife Conservation Board*). Se prevé que dicho ingreso sea utilizado para respaldar actividades de mitigación de la sequía, reciclaje, eliminación de basura, limpia de playas y de parques locales, entre otras.¹⁵

Pena de muerte: *Proposition 66 - Death Penalty Procedures Initiative*

Busca hacer cambios en los procedimientos para sentencias de la pena capital y limitar la capacidad de prisioneros sentenciados a pena de muerte a presentar evidencia para comprobar su inocencia. En este sentido, establecería un plazo para las revisiones de sentencias de pena de muerte, obligaría a fiscales a aceptar apelaciones por pena de muerte –aun cuando no sean expertos en este tema-, añade niveles de evaluación jurídica y exime a la jurisdicción estatal del protocolo para la inyección letal, lo cual se estima causará importantes costos al estado. Opositores de ésta iniciativa establecen que incrementará el riesgo de ejecutar a personas inocentes en California. A diferencia de la Prop. 62, anteriormente mencionada, el electorado parece estar más dividido respecto a si apoyar o no ésta iniciativa ya que las últimas encuestas le otorgan un 48% de respaldo.¹⁶

Medio ambiente: *Proposition 67- California Plastic Bag Ban Veto Referendum*

Busca prohibir el uso de bolsas de plástico en supermercados y farmacias, y establecer la misma prohibición un año después de su entrada en vigor en pequeñas tiendas de abarrotes y licorerías. La medida impondría un cargo de 10 centavos por el uso de bolsas reciclables y reusables y asigna 2 millones de dólares para apoyar a aquellas compañías que producen bolsas de plásticos, con el fin de apoyarlas a producir bolsas que sean reciclables. Esta iniciativa

¹⁴ “California Proposition 64, Marijuana Legalization (2016)”. Ballotpedia. Consultado el 31 de octubre de 2016 en: [https://ballotpedia.org/California_Proposition_64,_Marijuana_Legalization_\(2016\)#cite_note-text-1](https://ballotpedia.org/California_Proposition_64,_Marijuana_Legalization_(2016)#cite_note-text-1)

¹⁵ “California Proposition 65, Dedication of Revenue from Disposable Bag Sales to Wildlife Conservation Fund (2016)”. Ballotpedia. Consultado el 31 de octubre de 2016 en: <https://goo.gl/rJan3>

¹⁶ “California Proposition 66, Death Penalty Procedures (2016)”. Ballotpedia. Consultado el 31 de octubre de 2016 en: [https://ballotpedia.org/California_Proposition_66,_Death_Penalty_Procedures_\(2016\)](https://ballotpedia.org/California_Proposition_66,_Death_Penalty_Procedures_(2016))



fue aprobada por el Congreso estatal y por el Gobernador del estado mediante la iniciativa SB 270. Las últimas encuestas publicadas sobre dicha iniciativa señalan un 45% de apoyo ciudadano.¹⁷

Dakota del Norte

Marihuana: Initiated Statutory Measure 5 – North Dakota Medical Marijuana Legalization Initiative

La iniciativa pedirá a los ciudadanos de Dakota del Norte responder sí o no a la legalización de la marihuana medicinal para el tratamiento de condiciones médicas específicas. De ser aprobada, el Departamento de Salud expediría credenciales para pacientes y cuidadores que permitiría monitorear, distribuir y cultivar la marihuana.¹⁸ Todo el proceso sería regulado y verificado por el Departamento de Salud, quien asegurará que cualquier paciente que califique para recibir el tratamiento, tenga acceso a hasta 3 onzas de marihuana. Un voto a favor del “sí” apoya la legalización para uso en el tratamiento de cáncer, SIDA, hepatitis, glaucoma y epilepsia. Un voto a favor del “no” mantendría la prohibición estatal del uso de la planta. Dakota del Norte es considerado un estado altamente conservador y de valores tradicionales, por lo cual la inclusión de la iniciativa en la boleta indica el cambio de actitudes alrededor de la droga, independientemente del resultado de la consulta.

Florida

Marihuana: Amendment 2- The Florida Medical Marijuana Legalization Initiative

Una versión similar se presentó en 2014 pero no logró obtener el margen de 60% de apoyo necesario estipulado en la Constitución de Florida. Es así como los votantes decidirán si apoyarán legalizar el uso médico de marihuana para aquellos individuos que tengan enfermedades debilitantes crónicas¹⁹ que hayan sido determinadas por un médico estatal con licencia. Cabe destacar que la enmienda aborda también la cuestión de la negligencia médica, estableciendo que los médicos no estarán exentos de demandas por negligencia debido a la prescripción de marihuana y por limitar el número de pacientes que un cuidador puede tratar con esta sustancia. La última encuesta realizada en octubre pasado por la Universidad St. Leo señala que la medida cuenta con un respaldo de 71.3%²⁰

¹⁷ “California Proposition 67, Plastic Bag Ban Veto Referendum (2016)”. Ballotpedia. Consultado el 31 de octubre de 2016 en: [https://ballotpedia.org/California_Proposition_67,_Plastic_Bag_Ban_Veto_Referendum_\(2016\)](https://ballotpedia.org/California_Proposition_67,_Plastic_Bag_Ban_Veto_Referendum_(2016))

¹⁸ “North Dakota Medical Marijuana Legalization initiative”. Ballotpedia, Consultado el 31 de octubre de 2016 en: <https://goo.gl/XPMnI5>

¹⁹ Cáncer, epilepsia, glaucoma, HIV, sida, esclerosis múltiple, enfermedad de Parkinson, enfermedad de Crohn, trastorno de estrés postraumático y esclerosis lateral amiotrófica.

²⁰ “Florida Medical Marijuana Legalization, Amendment 2 (2016)”. Ballotpedia. Consultado el 31 de octubre de 2016 en: [https://ballotpedia.org/Florida_Medical_Marijuana_Legalization,_Amendment_2_\(2016\)](https://ballotpedia.org/Florida_Medical_Marijuana_Legalization,_Amendment_2_(2016))

Maine

Marihuana: *Question 1 – Marijuana Legalization Measure*

En Maine, la iniciativa conocida como “Pregunta 1” busca legalizar, regular y cobrar un impuesto sobre la marihuana al categorizarla como un producto agrícola.²¹ De ser aprobada, la iniciativa permitiría que los ciudadanos mayores de 21 años puedan poseer y consumir el producto. Asimismo, se expedirían licencias para venta y clubes sociales de cannabis. El Departamento de Agricultura, Conservación y Silvicultura estaría a cargo de regular la industria y cada municipio podrá limitar la operación de las tiendas que comprenda. Asimismo, se establecerá un impuesto de 10% sobre la venta del producto. En Maine la marihuana medicinal es una industria regulada y la posesión de hasta 2.5 onzas del producto es legal. No obstante, la compra-venta aún está criminalizada. Según una encuesta de la Universidad de Nueva Hampshire, la iniciativa cuenta con un 50% de aprobación, 41% de rechazo y con 9% de ciudadanos indecisos.²² El apoyo por la legalización ha disminuido conforme se acerca el día de la elección, de un margen de 15% en septiembre a uno menor al 10% en octubre.

Armas de fuego: *Question 3- The Maine Background Checks for Gun Sales Measure*

La ‘Pregunta 3’ cuestiona al electorado sobre la verificación de antecedentes penales para la venta y transferencia de armas de fuego. De acuerdo con una encuesta realizada por la Universidad de Nueva Hampshire en octubre pasado, 52% de la población está a favor de apoyar la iniciativa mientras que el 43% se opone a la medida.²³

Massachusetts

Marihuana: *Question 4 – Marijuana Legalization Initiative*

En el estado de Massachusetts, la Iniciativa de Legalización de Marihuana busca crear un comité que regule y legalice el cannabis.²⁴ De ser adoptada, la medida legalizaría la posesión de hasta 10 onzas de marihuana en una residencia particular y 1 onza en lugares públicos. Asimismo, permitiría el cultivo de hasta seis plantas por residencia. La Comisión de Control de Cannabis supervisaría la legalización y otorgaría licencias a compañías que busquen vender productos derivados de la planta. La marihuana sería sujeta al impuesto estatal sobre la venta con un 3.75% adicional. Asimismo, los gobiernos municipales podrían decidir añadir un 2% de impuesto a la venta. Los ingresos de dichos impuestos, las solicitudes de licencia de venta y las multas por violaciones menores a la ley serán destinados al Fondo Regulatorio de Marihuana que pagaría por los costos administrativos de la nueva ley. De ser aprobada, la ley entraría en vigor el 15 de diciembre de 2016. Una encuesta de CBS de finales de septiembre indica un apoyo del 53% a favor de la legalización, un rechazo del 40% y señala que un 7% de la población aún está indecisa.²⁵

²¹ “Maine Marijuana Legalization initiative”. Ballotpedia. Consultado el 31 de octubre de 2016 en: <https://goo.gl/VVKbos>

²² Edward D. Murphy “Leads shrink for 4 of the Maine ballot initiatives poll indicates”, Portland Press Herald, 31 de octubre de 2016. Consultado el mismo día en: <https://goo.gl/j0Eo5c>

²³ “Maine Background Checks for Gun Sales, Question 3 (2016)”. Ballotpedia. Consultado el 31 de octubre de 2016 en: [https://ballotpedia.org/Maine_Background_Checks_for_Gun_Sales,_Question_3_\(2016\)](https://ballotpedia.org/Maine_Background_Checks_for_Gun_Sales,_Question_3_(2016))

²⁴ “Massachusetts Marijuana Legalization, Question 4”, Ballotpedia. Consultado el 31 de octubre de 2016 en: <https://goo.gl/yRU94h>

²⁵ Jon Keller, “WBZ-UMass Poll: Voters favor legal recreational marijuana, but have reservations”, CBSLocal, 28 de septiembre de 2016. Consultado el 28 de octubre de 2016 en: <https://goo.gl/ndDweR>

Montana

Marihuana: *Initiative CI-115 – Montana Marijuana Legalization Initiative; I-182 – Montana Medical Marijuana Initiative*

La iniciativa CI-115 enmienda la Sección 14 del Artículo II de la Constitución estatal para agregar que los adultos tienen el “derecho de comprar, consumir y poseer marihuana, sujeto a las limitaciones establecidas por la Legislatura o iniciativas electorales”.²⁶ El cambio no afecta leyes federales que regulen la marihuana por lo cual ciudadanos de Montana aún estarán sujetos a leyes de otros estados en cuanto a la posesión, consumo y venta de la droga. El estado legalizó la marihuana medicinal en 2004 y en 2011 el Congreso estatal prohibió cualquier anuncio de ésta sustancia y limitó la cantidad de usuarios que pueden surtir las tiendas, además de requerir que el estado investigue a médicos que prescriban esta droga a más de 25 pacientes al año. En 2012, partidarios de la marihuana medicinal intentaron repelar la acción del Senado vía iniciativas electorales pero no lo lograron.

Una segunda propuesta, la Iniciativa 182 se refiere al uso medicinal de la droga pero busca regular su venta limitando la cantidad de pacientes que puede obtener un proveedor.²⁷ De ser aprobada, la iniciativa permitiría que proveedores con licencia puedan dispensar a más de tres pacientes y hace posible la contratación de empleados que cultiven, dispensen y transporten el producto. Asimismo, la iniciativa acabaría con la necesidad de que los médicos que certifiquen a más de 25 pacientes al año para el consumo de marihuana medicinal sean investigados por un comité médico. Finalmente, la iniciativa revoca las capacidades de las fuerzas de seguridad de realizar inspecciones imprevistas en centros de marihuana medicinal.

Nebraska

Pena de muerte: *Referendum 426 – Nebraska Death Penalty Repeal*

El 8 de noviembre, los ciudadanos de Nebraska podrán votar a favor o en contra de reinstaurar la pena de muerte en el Estado, ya que esta fue revocada por la Ley 268 introducida en 2015.²⁸ Las opciones de la boleta serán “revocar” o “mantener”; la primera significará revocar la medida de 2015 que prohibió la pena y efectivamente reinstaurar el castigo capital en el estado; la segunda, pide mantener en pie la Ley 268 y continuar prohibiendo el uso de la pena de muerte. El Senado de Nebraska votó a favor de prohibir la pena de muerte el 27 de mayo de 2015 aún después de que el Gobernador Republicano, Pete Ricketts, vetará dicha iniciativa. Actualmente la pena máxima por el crimen de asesinato en el primer grado es la cadena perpetua. Cabe mencionar que el estado no ha ejecutado a nadie desde 1997 y únicamente han habido tres ejecuciones en la historia de Nebraska.

²⁶ Ballotpedia, “Montana Marijuana Legalization Initiative”, s.f., consultado el 27 de octubre de 2016 en: <https://goo.gl/LlfcA5>

²⁷ Ballotpedia, “Montana Medical Marijuana Initiative I-182”, s.f., consultado el 3 de noviembre de 2016 en: <https://goo.gl/8FnTtM>

²⁸ Ballotpedia, “Nebraska Death Penalty Repeal, Referendum 426”, s.f., consultado 3 de noviembre de 2016 en: <https://goo.gl/tdeZoj>

Nevada

Armas de fuego: *Question 1 – Background Checks for Gun Purchases Initiative*

La iniciativa de verificación de antecedentes propone imposibilitar que criminales, aquellos acusados de violencia doméstica y aquellos que sufran de enfermedades mentales peligrosas sean capaces de comprar armas de fuego.²⁹ La iniciativa tiene como objetivo mejorar la seguridad de Nevada al requerir una verificación de los antecedentes de todos aquellos que deseen comprar un arma, con excepciones razonables para la caza y la defensa personal. Un voto a favor del “sí” en la boleta apoya imponer el requerimiento de que la venta de armas se haga a través de un vendedor con licencia; asimismo, ciertas transacciones incluyendo las temporales entre familiares, estarán exentas de la medida.³⁰ Un vendedor de armas con licencia fungiría como mediador entre vendedor y comprador y sometería al comprador a una verificación de antecedentes en concordancia con leyes estatales y federales mediante el Sistema Nacional de Antecedentes Penales. Una encuesta de finales de octubre refleja un apoyo del 54% por la iniciativa y una oposición del 38%, lo cual indica una disminución en la popularidad de la iniciativa, la cual contaba con 58% de apoyo en septiembre.³¹

Marihuana: *Question 2 – Marijuana Legalization Initiative*

En Nevada, la “Pregunta 2” de la boleta se refiere a la legalización del uso recreativo de la droga.³² Actualmente, la posesión de marihuana para usos lúdicos es ilegal en el estado, no obstante, la marihuana para uso médico es legal desde el año 2000. De ser aprobada, la iniciativa permitiría que adultos mayores de 21 años posean, consuman y cultiven una onza o menos de marihuana para usos personales. La iniciativa impondría un impuesto de 15% sobre la venta, ingreso que destinará el estado a la buena implementación de la medida y las escuelas del estado. Se regularía la venta en tiendas, instalaciones de cultivo, manufactura y prueba así como a los distribuidores. El estado permitiría el cultivo de hasta seis plantas por persona y se especificaría que las tiendas que dispensen el producto, deberán respetar la distancia de 1,000 pies de escuelas o espacios comunitarios.

Oklahoma

Pena de muerte: *SQ 776- The Oklahoma Death Penalty Amendment*

La “pregunta estatal 776” cuestionará al electorado si es necesario realizar una enmienda a la Constitución de Oklahoma para garantizar el poder del estado para imponer la pena capital y establecer los métodos de ejecución. Destaca que todas las ejecuciones del estado se pospusieron en octubre de 2015 debido a que algunas se realizaron incorrectamente. Es así como surge la Pregunta 776 cuyo propósito es revisar los protocolos de ejecuciones y aseverar

²⁹ Safe Nevada, “The Background check initiative”, s.f., consultado el 31 de octubre de 2016 en: <https://safenevada.org/the-background-check-initiative/>

³⁰ Ballotpedia “Nevada Background Checks for Gun Purchases, Question 1”, s.f., consultado el 31 de octubre de 2016 en: <https://goo.gl/dE3RFI>

³¹ Ben Botkkin, “Nevada Poll: Nevadans support measure to expand firearm background checks”, Review Journal, 26 de octubre de 2016. Consultado el 1 de noviembre de 2016 en: <https://goo.gl/3k389s>

³² Ballotpedia “Nevada Marijuana Legalization”, s.f., consultado el 31 de octubre de 2016 en: <https://goo.gl/4v7SwU>

que la pena capital no pueda ser calificada como un castigo “cruel o inusual”³³ en el estado. Una encuesta publicada por el periódico *The Oklahoman* en julio 2016, establecía 47.6% de apoyo a la propuesta.³⁴

Drogas: SQ 780- The Oklahoma Reclassification of Some Drug and Property Crimes as Misdemeanors Initiative

La iniciativa busca reclasificar ciertos crímenes asociados con drogas y delitos contra la propiedad como delitos menores. Con respecto a los delitos relacionados con drogas, se reclasificaría la posesión de droga y casos donde el acusado cuente con un cargo previo por posesión como un delito menor. El periódico *The Oklahoman* estipula un respaldo de 75% de la población a esta propuesta (cifras de julio 2016).³⁵

Washington

Medio ambiente: Initiative 732 – Carbon Emission Tax and Sales Tax Reduction

La iniciativa 732 fue presentada por el economista y comediante Yoram Bauman. Es considerada una iniciativa “ambiciosa” que busca disminuir los impactos negativos de las emisiones de carbono.³⁶ De ser aceptada, se impondría un impuesto a la emisión de los gases de efecto invernadero generados por petróleo, gas y carbón. El impuesto empezaría en \$15 dólares (USD) por tonelada métrica el próximo año, aumentaría a \$25 USD en 2018 y progresivamente, por varias décadas, se elevaría hasta llegar a los \$100 USD (o equivalente en su valor de 2016) por tonelada métrica. Los ingresos recaudados servirían para disminuir el impuesto sobre la venta, eliminar el impuesto de comercio en manufactura y podría reducir los impuestos de ciudadanos de bajos recursos hasta por \$1,500 USD.³⁷ La propuesta es la primera de su tipo en el país y está basada en un impuesto similar que fue establecido en Columbia Británica en 2008 (provincia canadiense que colinda con el estado de Washington). Las industrias de la manufactura y petróleo se oponen, pero también algunos grupos ambientalistas han expresado su desacuerdo con que la iniciativa no reinvierta en energía renovable y transporte colectivo, entre otras medidas sostenibles. Una encuesta reciente señaló que el 42% de los votantes apoyan la iniciativa, 37% la rechazan y un 21% están indecisos.³⁸

Armas de fuego: Initiative 1491 – Extreme Risk Protection Order

³³Para ver más información sobre este tema, véase la Nota de Coyuntura “La pena de muerte en Estados Unidos, actualización del Caso Avena y su importancia en el contexto internacional”. Centro de Estudios Gilberto Bosques del Senado de la República. 19 de octubre de 2016. Disponible en: http://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/docs/NC_AvenaEUA-191016.pdf

³⁴ “Oklahoma Death Penalty, State Question 776 (2016)”. Ballotpedia. Consultado el 2 de noviembre de 2016 en: [https://ballotpedia.org/Oklahoma_Death_Penalty,_State_Question_776_\(2016\)](https://ballotpedia.org/Oklahoma_Death_Penalty,_State_Question_776_(2016))

³⁵ “Oklahoma Reclassification of Some Drug and Property Crimes as Misdemeanors, State Question 780 (2016)#”. Ballotpedia. Consultado el 2 de noviembre de 2016 en: goo.gl/mV6LOy

³⁶ The Editorial Board, “Washington’s State Ambitious Carbon Tax Proposal”, *The New York Times*, 24 de octubre de 2016. Consultado el 25 de octubre de 2016 en: <https://goo.gl/B0SzxG>

³⁷ *Ídem*

³⁸ *Ídem*

La iniciativa 1491 busca asegurar un mejor control de armas de fuego en el estado, partiendo de la premisa que la mayoría de las personas que cometen actos de violencia hacia otros y hacia sí mismos “muestran indicios de sus intenciones”.³⁹ La “Orden de Riesgo Extrema” permitiría que las personas identifiquen a sus familiares como una “seria amenaza” y pidan a un juez temporalmente suspender su acceso a armas de fuego por tiempo limitado. Los familiares deberán de poder presentar evidencia que compruebe que la persona es un peligro para otros o para sí mismos. La iniciativa se basa en modelos de combate a la violencia doméstica y protección contra ataques sexuales con procesos específicos y estándares de evidencia admisible. Después de que un familiar haga la petición a un juez, la corte escuchará el caso y podrá emitir una orden que restrinja el acceso de la persona a armas de fuego por un año y podría referir a la persona en cuestión para que reciba la atención necesaria por parte de las instituciones competentes. La restricción podrá ser renovada cada año -de ser necesario-, asimismo, los solicitantes tendrán una oportunidad anualmente para revocarla. Cualquier violación de la orden resultaría en una sanción penal. Una encuesta local señala que un 79% del electorado está a favor de la “Orden de Riesgo Extrema”.⁴⁰

Washington, D.C.

Categoría de Estado: *Washington D.C., Statehood Referendum*

Una controversial iniciativa sobre la cual se votará este 8 de noviembre en Washington D.C., no fue incluida en la tabla dado que el Distrito de Columbia no es parte de los 50 estados, tema mismo que busca cambiar la iniciativa.⁴¹ El martes, los ciudadanos del Distrito de Columbia votarán a favor o en contra de cambiar su estatus legal y dividir su territorio para crear un nuevo estado. Periódicamente, varios activistas han intentado que se reconozca al Distrito como un estado igual que los otros 50 para que sus ciudadanos gocen de los mismos derechos y sus gobernantes de las mismas facultades que aquellos del resto del país. No obstante, esta es la primera vez que se intenta mediante un referéndum popular ya que en las décadas de los ochenta y noventa el cambio se intentó, sin éxito, impulsar mediante iniciativas en el Congreso.⁴²

La sede del gobierno estadounidense, irónicamente, no permite que sus ciudadanos gocen de uno de los principios bajo los cuales se fundó Estados Unidos, “no hay tributación sin representación”, ya que los ciudadanos pagan impuestos federales sin poder elegir a miembros que los representen en ambas cámaras del Congreso.⁴³ El referéndum preguntará a los votantes si están de acuerdo con que la capital del país se divida en dos: un estado para los residentes y un distrito federal para los edificios de gobierno y monumentos aledaños. Dicha

³⁹ “Extreme Risk Protection Orders”. Alliance for Gun Responsibility. consultado el 27 de octubre de 2016 en: <http://gunresponsibility.org/solution/extreme-risk-protection-orders/>

⁴⁰ Robert Mack, “KOMO poll: Murray has double-digit lead on Senate Raise, initiatives have strong support”, KOMO News, s.f., consultado el 25 de octubre de 2016 en: <https://goo.gl/MrY6ya>

⁴¹ Ballotpedia, “Washington D.C., Statehood Referendum”, s.f., consultado el 7 de noviembre de 2016 en: <https://goo.gl/UBnUkg>

⁴² The Guardian, “District of Columbia to hold referéndum on becoming 51st state”, 5 de noviembre de 2016. Consultado el 7 de noviembre de 2016 en: <https://goo.gl/e9gUJx>

⁴³ *Ídem*



acción permitiría que se formase un nuevo estado, *Nueva Columbia*, y que los votantes pudieran decretar su Constitución y sus fronteras. Aún así, cabe destacar que el referéndum no es de carácter vinculante y únicamente serviría para indicar el apoyo o rechazo de dicha propuesta. Hillary Clinton se ha declarado a favor de la medida y ha indicado que ella impulsaría la creación y adopción del estado #51.⁴⁴

Consideraciones finales

El proceso electoral de los Estados Unidos sin duda alguna ha sido marcado por la actual contienda presidencial entre la candidata demócrata Hillary Clinton y el candidato republicano Donald Trump, quienes a su vez, han influido en las campañas de aquellos candidatos a Senadores y Representantes que están buscando obtener o bien retener un escaño en el Congreso. Sin embargo, el proceso electoral en los estados ha seguido su curso resaltando que en muchos de ellos se están impulsando iniciativas que de ser aprobadas, marcarán un referente de legislación y políticas públicas a nivel nacional.

Desde un punto de vista analítico relacionado con México, iniciativas como la Propuesta 62 (véase *pág.10*) en California, en caso de ser aprobada, conmutaría la pena de muerte de aquellos prisioneros que ya han sido sentenciados en un estado donde, de acuerdo con información del Centro de Información para la Pena de Muerte (*Death Penalty Information Center*) hay 27 mexicanos sentenciados a la pena capital.⁴⁵

Sea como fuere, estas medidas se reflejarán mucho más directamente en la vida de los ciudadanos estadounidenses. Un ejemplo de esto es que, en caso de que las propuestas sobre marihuana analizadas anteriormente sean aprobadas, incidirán sobre la vida cotidiana de alrededor de 82 millones de ciudadanos que habitan en los estados donde serán votadas. Por su parte, las iniciativas relacionadas con el control de armas de fuego obligarían a que alrededor de 50 millones de personas en Estados Unidos estén sujetas a nuevas regulaciones para controlar la venta y posesión de armas de fuego.⁴⁶

No obstante, analistas señalan que actualmente se observa una tendencia a la baja sobre las iniciativas electorales que logran llegar a la boleta electoral, resaltando que en comparación con las 162 iniciativas que ya fueron mencionadas, la media entre 1980 y 2014 ha sido de 194 iniciativas.⁴⁷ En todo caso, y como se menciona en la introducción de esta Nota de Coyuntura, se verifica un aumento considerable de las iniciativas presentadas por peticiones de ciudadanos, registrando medidas de claro interés para México sobre posesión, consumo y aún comercialización de la marihuana, control de armas, pena de muerte, medio ambiente, energía y educación bilingüe.

⁴⁴ The Guardian, op. cit.

⁴⁵ "Foreign Nationals and the Death Penalty in the US". Death Penalty Information Center. 25 de junio de 2016. Consultado el 3 de noviembre de 2016 en: <http://www.deathpenaltyinfo.org/foreign-nationals-and-death-penalty-us#notes>

⁴⁶ "2016 Ballot Measures". Ballotpedia. Op. Cit.

⁴⁷ *Ídem*



CENTRO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES
GILBERTO BOSQUES
5° ANIVERSARIO

<http://centrogilbertobosques.senado.gob.mx> @CGBSenado



CENTRO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES
GILBERTO BOSQUES
ANÁLISIS E INVESTIGACIÓN

Coordinadora General
Adriana González Carrillo

Coordinación y edición del documento
Arturo Magaña Duplancher
Ana Margarita Martínez Mendoza

Investigación y elaboración del documento:
Inés Carrasco Scherer
Ana Margarita Martínez Mendoza