



ОКНА

АКАДЕМИЧЕСКОГО РОСТА

№ 02 (40)
ЯНВАРЬ 2012

О НАУЧНОМ ФОНДЕ ЗАМОЛВИТЕ СЛОВО...

В сегодняшних «Окнах роста» – Научный фонд. Научный фонд – один из основополагающих академических институтов Вышки, в основании которого лежат несколько неизменных принципов.

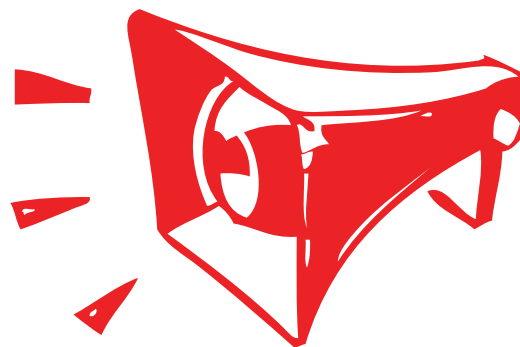
Финансовая поддержка. На деятельность Фонда каждый год в финансовом плане Школы закладываются значительные средства. Это одна из самых крупных статей наших расходов. При этом гранты Фонда обеспечивают их получателям возможность сосредоточиться на проекте, не тратя времени на поиски дополнительных заработков, не связанных с исследовательской деятельностью.

Экспертиза. Конкурсные заявки, поступающие в Фонд, проходят анонимную экспертизу, и эксперты Фонда – это люди, без постоянной работы которых Фонд не был бы тем, чем он сейчас является. Количество заявок с каждым годом растёт, с ростом Вышки некоторые внешние эксперты становятся профессорами Школы, и уже не могут принимать участие в оценке заявок, поэтому работа координаторов Фонда по направлениям с каждым годом становится все менее и менее простой. Тем не менее, это та команда, на которой базируется деятельность Фонда.

Мультидисциплинарность. В Вышке работают коллективы и индивидуальные исследователи из самых разных научных областей (число и широта которых постоянно увеличиваются), и Фонд, поощряя междисциплинарность, старается обеспечивать единые правила для всех. Такое единство подхода ко всем специальностям (хотя у него есть и критики, справедливо отмечающие, что ряд направлений пока менее конкурентоспособен, чем другие) – это то, что позволяет нам расти качественно.

Почему же уже не первый раз мы возвращаемся к рассказам о принципах и результатах работы Фонда? Несмотря на постоянство составляющих его основу принципов, его практики неизбежно меняются вместе с качественным ростом нашего Университета. Новые вызовы, с которыми сталкивается Вышка, ставят новые задачи и перед Научным фондом. О некоторых результатах прошедшего года и о проблемах, которые будут решаться в этом году, – в этом выпуске «Окон роста». Мы надеемся, что наш опыт может быть полезен другим российским университетам, поэтому вместе с «Окнами» выходит «Академическая среда», в которой мы также рассказываем о строительстве наших конкурсных механизмов и их результатах.

Мария Юдкевич
Проректор НИУ ВШЭ ■



ПРЕЗЕНТАЦИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ КОНКУРСА ИНИЦИАТИВНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОЕКТОВ

8 февраля состоится открытая встреча, посвящённая подведению итогов конкурса Инициативных образовательных проектов кадрового резерва. На этой встрече инициативные группы, победившие в конкурсе в 2011 году, представят свои завершённые проекты, направленные на создание в Вышке новых инновационных инструментов академического развития для преподавателей и исследователей.

Со списком проектов, которые были реализованы в Вышке в 2011 году, можно ознакомиться здесь:

<http://academics.hse.ru/kr/contest2011>

На встречу приглашаются все желающие. Вы сможете обсудить с участниками результаты проектов, задать вопросы руководителям групп и экспертам.

Место и время: Москва, Мясницкая ул., д. 20,
ауд. 300 (Профессорский клуб). 8 февраля, 18:00.

Зарегистрироваться на встречу можно здесь:

<http://bit.ly/2012-02-08> ■

НАУЧНЫЙ ФОНД: ПОДВОДИМ ИТОГИ ГОДА

«Окна роста» продолжают подводить итоги прошлого года. В этот раз мы поговорим о Научном фонде, отдельных областях его деятельности (конкурсы индивидуальных грантов, научно-учебный групп, грантов на академическую мобильность), а также важных темах, связанных с ним.

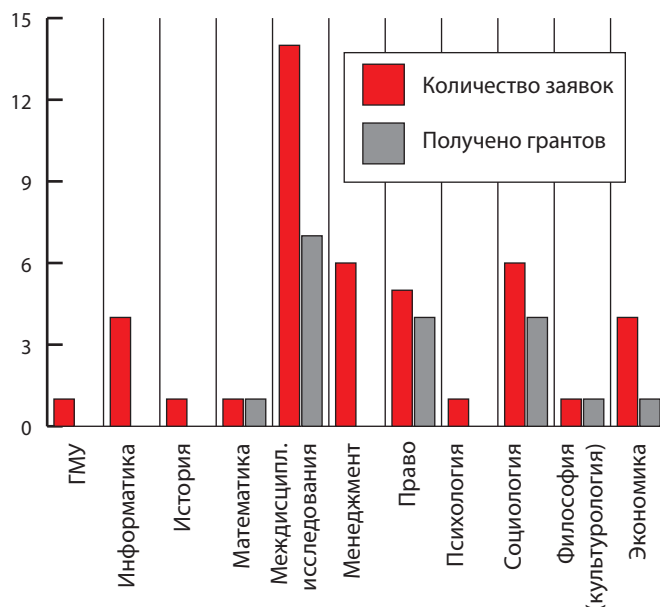
Об итогах года работы Научного фонда рассказывает начальник управления академических исследований Ольга Чурикова.

В программах Научного фонда участвует большинство преподавателей, научных сотрудников, студентов и аспирантов. По сравнению с 2010 годом количество заявок по всем программам резко возросло. Если по индивидуальным грантам в 2010 году у нас было всего лишь 163 заявки, то в 2011 году – 244. В целом программа пользуется успехом, но, увы, пока сравнительно небольшой остаётся доля преподавателей, участвующих в конкурсе. По основным факультетам эта доля варьируется в районе 16-23 процентов от общего числа потенциальных заявителей. Но опять же в целом к нам с каждым годом поступает больше заявок, и мы поддерживаем многие из них. При этом обычно мы исходим из возможностей бюджета Научного фонда, но иногда всё же можем выйти и за его рамки. Так, в этом году, по результатам конкурса индивидуальных грантов и научного учебного групп, мы смогли выделить финансирование соответственно на 4 и 3 заявки больше, чем было запланировано. Вместе с тем на осенние конкурсы 2011 года поступило большое число заявок, которые были недостаточно содержательными и продуманными. Как правило, это были заявки от молодых преподавателей, недавно пришедших в Вышку, аспирантов и т. д. Причём эти заявки были не только не продуманы в содержательном плане, но в них были допущены такие огрехи, которые в принципе недопустимы для учёного: присутствовали недочёты в описании методологии проекта, исследовательских методов и подходов.

Конкурс научно-учебных групп (конкурс «Учитель – ученики»)

В этом году на этот конкурс было подано 44 заявки (из них 33 – из Москвы, 4 – из Нижнего Новгорода, 7 – из Санкт-Петербурга). В итоге, по результатам экспертизы, было предоставлено 18 грантов. Заявки далеко не по всем дисциплинарным направлениям смогли преодолеть выставленную экспертами планку (см. рис. 1). Были поддержаны проекты только по междисциплинарным исследованиям, математике, праву, социологии, философии и экономике.

Рис. 1. Заявки и поддержанные проекты по конкурсу научно-учебных групп 2011 г.



Список поддержанных научных проектов можно посмотреть здесь:

<http://www.hse.ru/science/scifund/nug2012-1>

Специальный материал, посвящённый этому конкурсу, смотрите в одном из прошлых выпусков «Окон»:

http://www.hse.ru/data/2011/09/21/1267252222/Area_3.pdf

Гранты на академическую мобильность

Согласно статистике (см. рис. 2) и количество заявок, и количество поддержанных заявок на поездки сотрудников Вышки на научные мероприятия возросло по сравнению с 2010 годом. Однако не следует полагать, что экспертами Научного фонда поддерживаются все заявки на заграничные путешествия. Каждая из них проходит экспертизу, и некоторая их часть отвергается по её результатам. Это касается и международных, и российских мероприятий. В прошлом году четверть всех сотрудников Вышки, участвовавших в научных мероприятиях, получили эту возможность благодаря Научному фонду.

Информацию о грантах на поездки можно посмотреть здесь:

<http://www.hse.ru/science/scifund/travel>

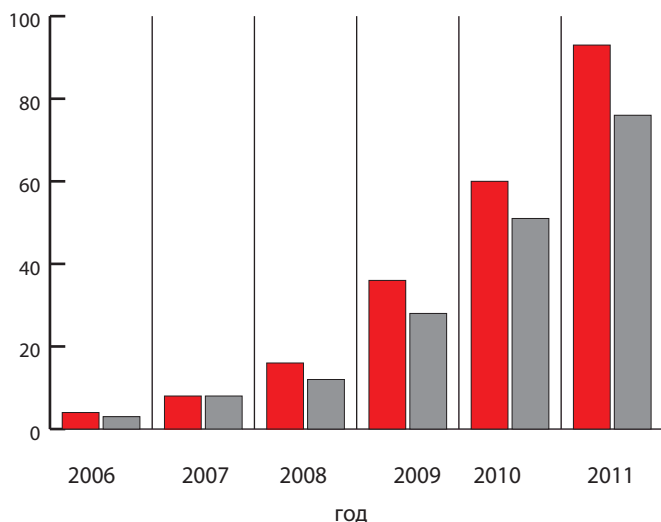
«Окна роста» попросили координаторов Научного фонда по разным дисциплинарным направлениям рассказать о достижениях по своим дисциплинам.

Координатор по направлению «Экономика»

Что касается достижений по этому направлению, то, прежде всего, следует отметить постоянный рост числа и среднего качества заявок. Другими словами, имеет место обострение конкуренции исследователей Вышки за ресурсы Научного фонда, что, наверное, неплохо. Это относится и к заявкам на надбавки за академические успехи, и к конкурсам на индивидуальные гранты, и к грантам на участие в конференциях, и т.д.

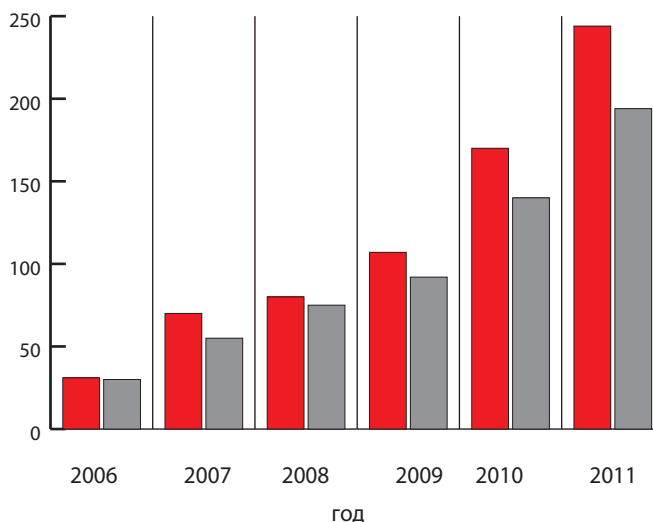
Рис. 2. Конкурс на поддержку участия в научных мероприятиях 2006-2011 гг.

В российских мероприятиях



Количество заявок Получено грантов

В международных мероприятиях



Количество заявок Получено грантов

На мой взгляд, эти тенденции свидетельствуют, во-первых, о росте интереса к исследовательской работе со стороны профессорско-преподавательского состава, расширении круга исследователей, а во-вторых, об определённом росте квалификации заявителей (по меньшей мере, в части написания заявок, т. е. чётких формулировок научных проблем и предлагаемых методических подходов к их решению).

Одновременно эти же тенденции во многом создают проблемы для сотрудников Фонда не только в связи с возросшим объёмом работы, но и вследствие повышения требований к экспертизе заявок и отчётов. Всё больше требуется внешних высококвалифицированных экспертов, а нагрузка на экспертов возрастает. Не секрет, что проводить экспертизу «грамотно» изготовленных заявок часто сложнее, чем откровенно слабых, с которыми сразу всё ясно.

Координатор по направлению «Политология и социология»

Вряд ли можно выделить какие-то особые достижения по этим направлениям в этот период, да их и не могло быть, ибо темы заявлялись достаточно традиционные, в меру актуальные, а каких-то новых и неожиданных тем не было. Методологии тоже не новые – с опорой на западные исследования последних двадцати лет. Всё равно все исследуют в конечном счете одно и то же, т. е. то, что, как считается, и нужно сейчас исследовать. Это такая своеобразная политкорректность в выборе тем и методологий.

Координатор по направлению «Филология»

В связи с созданием факультета филологии в середине 2011 года в данном научном направлении произошли организационные и структурные изменения и выделился самостоятельный профиль, связанный с лингвистикой. Эта структуризация, на мой взгляд, позволяет существенно скорректировать всё направление, повысить качество экспертизы. Так, весь большой объём заявок, связанных непосредственно с преподаванием языка, русского или иностранного, с проведением исследований в языковой и коммуникационной сфере, теперь попадает в лингвистическую категорию.

Несмотря на такую новую конфигурацию, мне кажется, что одной из главных проблем направления была и остаётся ослабленность исследовательского компонента и отчасти его подмена методическими разработками. Другой проблемой считаю обилие гуманитарных изданий сомнительного уровня. Нередко в них просто отсутствует научное реферирование, либо оно имеет чисто условный характер.

Координатор по направлению «Философия, история и культурология»

Большинство проектов, представленных в истекшем году преподавателями Вышки по направлениям «история» и «философия», отличает высокий научный уровень. И это не только моё мнение. Один из вновь привлечённых экспертов сказал в шутку, что сравнивать наши заявки с заявками, поступающими в РГНФ (а он уже несколько лет работает там в качестве эксперта), всё равно, что сравнивать торпедоносца с рыбаковским сейнером. Это, конечно, приятно, но и создаёт определённые трудности для заявителей. Скажем, в этом году, насколько мне известно, «проходной балл» для получателей грантов был выше, чем в прошлые годы. Но для этого, собственно, и была введена такая форма стимулирования научной работы.

Одной из самых серьёзных проблем, с которыми я столкнулся, был подбор экспертов. Дело в том, что высокий уровень заявок требует и высокого уровня экспертизы. Специалистов, которые отвечают ему и по своей научной квалификации, и по личностным данным (а это тоже важно), к сожалению, не так много. К тому же расширение Вышки, появление в ней новых факультетов приводит к тому, что многие эксперты переходят сюда на постоянную работу и, таким образом, перестают быть «внешними». Найти им достойную замену порой очень трудно. Соответственно, возрастает нагрузка на оставшихся экспертов. Это усугубляется расширением функций Научного фонда и увеличением числа конкурсов.

Условия экспертизы заявок предполагают анонимность, поэтому мы не можем представить вам координаторов лично. ■

ПЛАТНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ:

НАЧИНАЯ С РЕЗУЛЬТАТОВ 2012 ГОДА ЗА ПЛАТНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ АКАДЕМИЧЕСКИЕ НАДБАВКИ НАЧИСЛЯТЬСЯ НЕ БУДУТ

Одной из острых проблем современной российской науки остаётся проблема платных публикаций. В основании этого явления лежит много разных обстоятельств и проблем. В частности, существует ошибочное представление о том, что Высшая аттестационная комиссия (ВАК) предъявляет слишком высокие требования, хотя на самом деле некоторые молодые учёные просто не способны написать качественную статью для рецензируемого журнала. Бывает и так, что для публикации статьи в хорошем журнале требуется больше времени, а у аспирантов, которые считают, что решат вопрос с публикациями в последний момент, этого времени нет. Кроме этого, стоит отметить, что для учёных публикации – это не только необходимое условие получения степени, но и основание для получения академических надбавок в тех учебных заведениях, где они работают. Как раз в те моменты, когда загнавшему себя в такую ситуацию аспиранту или докторанту срочно нужно пополнить список своих публикаций, «на помощь» приходят разного рода издания, предлагающие опубликовать работу за определённую плату. Часто найти подобные издания не составляет проблем: они сами находят своего покупателя, осуществляя рассылку по всем возможным каналам. Многие из этих журналов входят в список ВАК.

На данный момент проблема заключается ещё и в том, что публикация в платных журналах считается нормой в академических сообществах ряда российских вузов. Поэтому мы ставим всех сотрудников в известность, что позиция Высшей школы экономики однозначна: **Университет отрицательно относится к тому, чтобы его сотрудники, аспиранты и студенты публиковали свои статьи в такого рода изданиях.**

В конце прошлого года на сайте Научного фонда в открытом доступе был размещён список не рекомендуемых для публикации журналов (http://www.hse.ru/sci/fund/black_list). Основным критерием отбора такого рода изданий является их платность, но не только. К ним были также отнесены те, публикации в которых не имеют тиража или издаются заведомо единичными тиражами, не имеют редактора и не предусматривают контроля качества рукописей. В список включались наряду с отечественными также и зарубежные издательства и журналы.

Публикация этого списка вызвала как некоторую внутреннюю реакцию, так и определённую реакцию за пределами Вышки (см., например, дискуссию на портале Мнения: <http://mnenia.ru/rubric/society/uchenym-predyavili-chernyy-spisok/>).

После этого коллегами из Научного фонда был произведён анализ рынка платных публикаций, и выяснилось, что платные журналы на российском рынке представлены во всём своём многообразии:

- рецензируемые / нерецензируемые;
- условно платные / безусловно платные;
- берущие деньги за факт публикации, авторские экземпляры, рецензирование, редакционно-издательские расходы, принудительную подписку и пр.

При этом разброс цен на эти публикации составляет от двух до десяти тысяч рублей за публикацию.

Сотрудниками Научного фонда было проведено исследование по тем публикациям, по которым были присвоены академические надбавки первого уровня по результатам 2010 года, и выяснилось, что, к сожалению, и в Вышке такая проблема имеет место. А именно, по первым подсчётам общее число таких публикаций составило 45 штук. Среди них были не только публикации, подготовленные в филиалах, но и публикации московских коллег. Основными направлениями, в которых встречаются такие публикации, стали филология, право, педагогика, психология и экономика. У московских экономистов таких публикаций нет, но в филиалах, к сожалению, они встречаются.

В итоге Учёным советом было принято решение о том, что **начиная с 2013 года публикации за прошлые годы, которые были изданы на платной основе, приниматься не будут.**

Однако, тем не менее, может возникнуть вопрос: какой журнал считать платным, а какой нет? В связи с этим Учёный совет поручил бюро Совета Научного фонда составить и предоставить список «нежелательных» журналов ректору.

Если вы располагаете достоверной информацией о платных изданиях, присылайте соответствующие ссылки, содержащие условия публикации и подтверждение их платности, в Научный фонд, **Ольге Чуриковой** (ochhurikova@hse.ru) и **Елене Поляк** (epolyak@hse.ru). ■

