

Súd:	Krajský súd Trenčín
Spisová značka:	8Cob/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu:	3106219480
Dátum vydania rozhodnutia:	23. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Darina Legerská
ECLI:	ECLI:SK:KSTN:2017:3106219480.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Legerskej a členiek senátu JUDr. Ivce Čelkovej a Mgr. Ivany Šlesarovej
v právnej veci žalobcu: Stavebné bytové družstvo Trenčín so sídlom Legionárska 33, Trenčín, IČO: 00 175 111 proti žalovanému: SIOS, s.r.o. so sídlom Komenského 5, Trenčín, IČO: 34 131 752, právne zastúpenému: JUDr. Dušan Divko, advokát, spol. s r.o., Šoltésovej 346/1, Považská Bystrica, IČO: 36 860 654, o zaplatenie 2.582,43 Eur s príslušenstvom,
o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 37Cb/138/2006-320 zo dňa 18. septembra 2015, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi sa nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanému **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.582,43 Eur a náhradu trov konania v sume 1.031,83 Eur a ďalej mu uložil povinnosť zaplatiť náhradu trov štátu v sume 185,90 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca sa pôvodne podanou žalobou na súde dňa 16.08.2006 domáhal bezplatného odstránenia väd maliarskych a natieračských prác na obytnom dome, nachádzajúcom sa na ul. L. XXXX v S. tým, že žalovanému sa za dodržania technologického postupu uloží vykonať tieto práce: natrieť oplechované striešky nad 12 vchodmi; natrieť s použitím základnej farby oceľové zábradlie vo všetkých 12 vchodoch; natrieť s použitím základnej farby 24 vchodových dverí a zopakovať náter na vonkajších omietkach 8 vchodov, do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. V prípade, že tak v stanovenej lehote žalovaný neurobí, bude povinný vrátiť žalobcovi sumu 1.955,15 Eur (58.900,80 Sk), do 35 dní od právoplatnosti rozsudku. Písomným podaním zo dňa 23.02.2007 žalobca navrhol zmenu žaloby tak, aby žalovanému bola uložená povinnosť bezplatne odstrániť vady maliarskych a natieračských prác na obytnom dome v S., na ul. L. XXXX, tak že za dodržania technologického postupu nanovo vykoná tieto práce: natrie oplechované striešky nad 12 vchodmi, natrie oceľové zábradlie vo všetkých 12 vchodoch, natrie 22 vchodových dverí, zopakuje náter na zateplení na vonkajších omietkach 8 vchodoch; spraví v 12 vchodoch sokle pod poštovými schránkami tak, aby povrch nebol drsný; natrie medziokenné rámy schodišťových okien vo všetkých 12 vchodoch; natrie okná suterénu vo všetkých 12 vchodoch, a to do 30 dní od právoplatnosti rozsudku a v prípade, že žalovaný tak v stanovenej lehote neurobí, je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 4.281,32 Eur (128.979,- Sk), do 35 dní od právoplatnosti rozsudku. Uvedená zmena žaloby bola pripustená uznesením Okresného súdu

Trenčín č. k. 37Cb/128/2006-60 zo dňa 12.11.2007, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.11.2007. Na pojednávaní dňa 21.11.2008 vzal žalobca späť žalobu v časti o bezplatné odstránenie vady diela - spraviť v 12 vchodoch sokle pod poštovými schránkami tak, aby ich povrch nebol drsný. Písomným podaním zo dňa 24.11.2009 vzal žalobca žalobu v časti o bezplatné odstránenie väd diela a v časti o zaplatenie sumy 1.236,11 Eur späť. Trval na zaplatení sumy 2.582,43 Eur (77.798,40 Sk), čo predstavuje čiastku fakturovanú žalovaným podľa ponuky zo dňa 07.06.2004 za maľovanie okien (suterén a schodiskové svetlíky) v sume 2.203,86 Eur (66.393,60 Sk) a za plechové striešky podľa dodatku zo dňa 27.06.2005 sumu 378,57 Eur (11.404,80 Sk), keďže tieto vady boli písomne včas reklamované. Uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 37Cb/128/2006-120 zo dňa 18.12.2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.01.2009, súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1.236,11 Eur a o bezplatné odstránenie väd maliarskych a natieračskych prác

v dôsledku čiastočného späťvzatia žaloby zastavil. Z vykonaného dokazovania súd prvej inštancie zistil, že na základe zmluvy o výkone správy zo dňa 03.01.1996 vykonával žalobca správu bytového domu súp. č. XXXX na ul. L. v S.. Dňa 03.07.2004 uzavrel žalobca so žalovaným zmluvu o dielo, ktorou sa žalovaný ako zhotoviteľ zaviazal vykonať maliarske práce na bytovom dome súp. č. XXXX na ul. L. V S., a to maľovanie vchodov podľa ponuky zo dňa 07.06.2004. Bol dohodnutý termín ukončenia diela dňom 30.09.2004. V čl. 4 zmluvy o dielo bola dohodnutá cena diela za 12 vchodov v sume 340.180,60 Sk, pričom prvá zálohová platba v sume 160.000 Sk mala byť uhradená do 3 dní po predložení faktúry, druhá zálohová platba v sume 80.000 Sk mala byť uhradená až po odovzdaní prvých štyroch vchodov a zostávajúca časť ceny za dielo mala byť zaplatená zhotoviteľovi až po prevzatí diela. Podľa čl. 5 zmluvy o dielo bola záručná doba 24 mesiacov a začala plynúť dňom odovzdania diela v preberacom protokole. Podľa čl. 7 zmluvy o dielo neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy bola ponuka zo dňa 07.06.2004. Dňa 27.06.2005 uzavreli zmluvné strany dodatok k zmluve o dielo zo dňa 03.07.2004, ktorým bol predmet diela, vrátane ceny diela, rozšírený o práce navyše v hodnote 37.800 Sk. Dňa 26.08.2004, 05.09.2004, 06.09.2004, 23.08.2004, 18.08.2004 a 20.08.2004 boli zhotoviteľom, vchodovým dôverníkom a členom dozornej rady žalobcu podpísané preberacie protokoly. Listom zo dňa 20.10.2005 podľa čl. 5 zmluvy o dielo oznámil žalobca žalovanému tieto zistené vady: na suterénnych oknách nie je dokonale odstránený starý náter, vnútorné rámy nie sú natreté, na suterénnych oknách odstavajú okapové plechy, ktoré mali byť pretmelené, aby zamedzili zatekaniu muriva pod oknom, na mrežiach suterénu nebol prevedený základný náter, preto

v súčasnej dobe začína vystupovať korózia, okná v schodištiach svetlíkov nie sú kompletne natreté, náter je len z vonkajších strán, okno pri nátere nebolo rozšrobované, ani otvorené, zo striešok vchodov sa olupuje náter, buď nebol použitý správny materiál na exteriér alebo nebol dokonale odmastený povrch pred náterom - obnoviť náter. Zároveň žalobca požiadal žalovaného o odstránenie týchto väd v lehote 30 dní od doručenia listu. Žalovaný sa vyjadril

k reklamácií žalobcu listom zo dňa 25.11.2005. Listom zo dňa 27.03.2006 podľa čl. 5 zmluvy o dielo požiadal žalobca žalovaného o odstránenie týchto väd: na suterénnych oknách nie je dokonale odstránený starý náter a rámy okien neboli spravené, dôkazom je súčasný stav náteru, po uplynutí jedného roka náter začína opadávať, na suterénnych oknách odstavajú okapové plechy, ktoré mali byť pretmelené, aby zamedzili zatekaniu muriva pod oknom, pripomínam okapový plech je súčasť okna a je potrebné ho spraviť a natrieť, na mrežiach suterénu nebol prevedený základný náter, preto začína vystupovať korózia, okná

v schodištiach svetlíkov nie sú kompletne natreté - náter je len z vonkajších strán okna, okno pri nátere nebolo rozšrobované, ani otvorené; náter na oknách bol fakturovaný za kompletne okná a nie len z vonkajšej strany, čiže je potrebné prácu dokončiť, alebo vrátiť rozdiel fakturovanej časti za vykonanú prácu, zo striešok vchodov sa olupuje náter, pretože nebol dodržaný technologický postup; je potrebné vykonať nový náter". Žalovaný sa vyjadril

k reklamácií žalobcu zo dňa 27.03.2006 listom zo dňa 25.04.2006. Zo záveru znaleckého posudku č. 22/2009 vyhotoveného znalcom Ing. Štefanom Bacom je zrejmé, že žalovaným vykonané dielo podľa zmluvy o dielo zo dňa 03.07.2004 v znení jej dodatku zo dňa 27.06.2005 má vady, ktorých odstránenia sa žalobca domáhal. Príčiny vzniku väd sú nasledovné: klampiarske konštrukcie nad markízou vchodu - použitý nevhodný náterový systém, oceľové zábradlia schodísk - nedodržanie technologického postupu, nátery na zateplení na vonkajších omietkach - použitý nevhodný náterový systém a nedodržanie technológie, vchodové dvere - nedodržanie technologického postupu, medziokenné rámy schodiskových okien - nedodržanie technologického postupu a neúplnosť práce, okná suterénu - nedodržanie technologického postupu a neúplnosť práce. Dielo v prácach, ktoré vykazujú vady, nevykonali žalovaný riadne v súlade s predmetnou zmluvou a jej dodatkom. Vady a ich príčiny nebolo možné zistiť pri prevzatí diela žalobcom, pretože sa vyskytli až

v záručnej dobe (po prvej zime). Vady na oceľových zábradliach schodísk bolo možné odstrániť opravou vadných častí zábradlí a vchodových dverí. Ostatné vady bolo možné odstrániť úplným odstránením vadného stavu a novou realizáciou. Znalec zároveň upozornil na to, že na predmetnom obytnom objekte sa realizuje zateplenie objektu, ktorého súčasťou bude aj výmena okien suterénu a okien schodiskových v poslednom podlaží, takisto úprava stien vchodov, preto odstránenie týchto väd žalovaným bude nerealizovateľné. Podľa záveru doplnku č. 1 k znaleckému posudku č. 22/2009, vyhotoveného znalcom Ing. Viliamom Lejčíkom, celková zľava predstavovala sumu 11.717,63 Sk (388,96 Eur), z toho oprava náterov okien a schodiskových svetlíkov 4.766,72 Sk a oprava náterov plechových striešok 6.950,91 Sk. Podľa záveru znaleckého posudku č. 7/2014, vyhotoveného znalcom Ing. Mariánom Maruškom, celková zľava z ceny diela predstavovala sumu 2.582,43 Eur

(77.798,- Sk), z toho náter na drevo - okná 66.393,60 Sk a očistenie a náter striešok nad vchodom 11.404,80 Sk. Na základe tohto zisteného skutkového stavu a po posúdení veci podľa ustanovení § 536 ods. 1, § 554 ods. 1, § 560 ods. 1, 4, § 562 ods. 1, 2 písm. a), b), § 563 ods. 1, 2, § 564, § 429 ods. 1, § 436 ods. 1, § 345 ods. 2, § 437 ods. 1 a § 439 ods. 1, 2 Obch. zák. súd prvej inštancie konštatoval, že dielo vykonané žalovaným ako zhotoviteľom na základe zmluvy o dielo zo dňa 03.07.2004 v znení dodatku zo dňa 27.06.2005, predmetom ktorej boli maliarske práce, malo vady, ktorých odstránenia sa domáhal žalobca žalobou po jej zmene tak, ako bola pripustená uznesením súdu č. k. 37Cb/128/2006-60 zo dňa 12.11.2007, keďže v zmysle § 560 ods. 1 Obch. zák. dielo nezodpovedalo výsledku určenému v zmluve. Súd prvej inštancie pritom vychádzal zo znaleckého posudku č. 22/2009 vyhotoveného znalcom Ing. Štefanom Bacom, podľa ktorého príčinou vzniku uvedených väd bol použitý nevhodný náterový systém, nedodržanie technologického postupu a neúplnosť práce. Zo znaleckého posudku i z vyjadrenia žalobcu je zrejmé, že dielo malo vady už v čase jeho odovzdania v zmysle § 554 ods. 1 Obch. zák. (napr. chýbajúci základný náter), a tiež vady spočívajúce v tom, že si po určitú dobu nezachovalo obvyklé vlastnosti (napr. olupovanie náteru). Pokiaľ žalovaný namietal, že znalec vychádzal pri vyhotovení znaleckého posudku z fotografií, ktoré neboli ním vyhotovené, súd považoval túto námietku za bezpredmetnú, nakoľko z bodu 5.2 znaleckého posudku je zrejmé, že znalec vykonal ohliadku na mieste samom a dňa 25.08.2009 vykonal i fotodokumentáciu. Takisto žalovaný v konaní nepreukázal námietky, vznesené proti znaleckému posudku najmä v písomnom vyjadrení zo dňa 16.10.2009, pričom kontrolné znalecké dokazovanie za týmto účelom nežiadal. Žalobca si v žalobe uplatnil záručné nároky na základe záruky poskytnutej žalovaným v čl. 5 zmluvy

o dielo v súlade s § 563 a 429 ods. 1 Obch. zák., v dôsledku čoho žalobcovi nevzniklo

v konaní dôkazné bremeno preukázať vady v dobe prechodu nebezpečenstva škody na dielo, nakoľko záruka za akosť v podstate predlžuje do uplynutia záručnej doby dobu rozhodnú pre vznik väd, za ktoré je zhotoviteľ zodpovedný. Záručná doba podľa čl. 5 zmluvy o dielo začala plynúť dňom odovzdania diela v preberacom protokole, teda pre vchody č. XX, XX, XX, XX, XX dňa 18.8.2004, pre vchod č. XX dňa 20.08.2004, pre vchod č. XX dňa 23.08.2004, pre vchody č. XX, XX dňa 26.08.2004 a pre vchody č. XX, XX a XX dňa 05.09.2004. Uplynula po uplynutí 24 mesiacov od uvedených dátumov odovzdania diela, teda najneskôr pri vchodoch č. XX, XX a XX, a to dňom 05.09.2006. Listom zo dňa 20.10.2005 oznámil žalobca žalovanému z väd diela uplatnených žalobou vady na suterénnych oknách, medziokenných rámov schodiskových okien a striešok vchodov. Vady na oceľových zábradliach, vchodových dverách a vonkajších omietkach, ktoré boli uplatnené v žalobe, žalobca žalovanému listami zo dňa 20.10.2005 a 27.03.2006 neoznámil. O týchto vadách sa žalovaný dozvedel až doručením žaloby zo dňa 22.09.2006. Podľa vyjadrení žalobcu v konaní, sa tieto vady prejavili opadávaním náteru, čo, podľa názoru súdu, bolo možné zistiť prehliadkou diela. Povinnosť prehliadnuť dielo je ustanovená § 562 ods. 1 Obch. zák. Žalovaný v konaní namietal, že žalobca si svoju povinnosť oznámiť žalovanému ako zhotoviteľovi vady diela nesplnil včas. Podľa § 562 ods. 2 písm. a) Obch. zák. súd neprizná objednávateľovi právo z väd diela, ak objednávateľ neoznámí vady diela bez zbytočného odkladu po tom, čo ich zistí. Prvoinštančný súd zdôraznil, že v zmysle § 562 ods. 2 Obch. zák. a § 428 ods. 3 Obch. zák. účinky § 562 ods. 1 písm. a) Obch. zák. v danom prípade nenastali, lebo z príčin vzniku týchto väd, ustálených znalcom, je zrejmé, že žalovaný musel v čase vykonania diela vedieť

o tom, že nedodržal technologický postup, jeho práce boli neúplné a použil nevhodný náterový systém. Žaloba bola podaná 16.08.2006, z čoho je zrejmé, že ňou uplatnené vady sa prejavili v záručnej dobe, keďže prvé preberacie protokoly boli podpísané 18.08.2004. Vzhľadom k tomu žalobcovi vznikli záručné nároky z väd diela uvedených v znaleckom posudku č. 22/2009 na základe záruky za akosť poskytnutej žalovaným v zmluve o dielo.

V konaní nebolo jednoznačne preukázané podstatné porušenie predmetnej zmluvy o dielo, preto sa v súlade s § 345 ods. 2 Obch. zák. predpokladá, že porušenie zmluvy nie je podstatné. Žalobca si v súlade s § 564 a § 437 ods. 1 Obch. zák. listami zo dňa 20.10.2005 a 27.03.2006 uplatnil voči žalovanému

ako nárok zo zodpovednosti za vady diela (maľovanie okien - suterén + schodišťové svetlíky a opadané plechové striešky) odstránenie týchto väd diela. Žalovaný predmetné vady diela v žalobcom stanovenej lehote, ani v priebehu súdneho konania neodstránil. Zo záveru znaleckého posudku č. 22/2009 je tiež zrejmé, že v dôsledku zateplenia objektu, ktorého súčasťou bude aj výmena okien suterénu a okien schodiskových

v poslednom podlaží a úprava stien vchodov, je odstránenie týchto väd nerealizovateľné. Vzhľadom k tomu v zmysle § 564 a § 437 ods. 3 Obch. zák. vznikol žalobcovi nárok na zľavu z ceny diela, ktorý si žalobca i žalobou uplatnil, a to v sume 2.582,43 Eur. Nárok na zľavu

z ceny diela v zmysle § 564 a § 439 ods. 1 Obch. zák. zodpovedá rozdielu medzi hodnotou, ktorú by dielo malo bez väd a hodnotou, ktorú malo dielo dodané s vadami. Na preukázanie tejto skutočnosti prvoinštančný súd vykonal znalecké dokazovanie, lebo zo žalobcom označených listinných dôkazov (zmluva o dielo, dodatok k zmluve, faktúry a cenová ponuka) nebolo možné výšku zľavy z ceny diela jednoznačne ustáliť. V konaní bol podaný znalecký posudok znalcom Ing. Viliamom Lejčíkom - doplnok č. 1 k znaleckému posudku, v ktorom stanovil výšku zľavy z ceny diela v celkovej sume 390 Eur (11.717,63 Sk), z toho oprava náterov okien a schodiskových svetlíkov v sume 4.766,72 Sk a oprava náterov plechových striešok v sume 6.950,91 Sk. Vzhľadom k námietkam žalobcu proti doplnku č. 1 k znaleckému posudku, súd prvej inštancie v zmysle § 127 ods. 2 O.s.p. dal doplnok č. 1 preskúmať aj inému znalcovi Ing. Mariánovi Maruškov. V znaleckom posudku č. 7/2014 znalca Ing. Mariána Marušku bola ustálená výška zľavy z ceny diela

v sume 2.582,43 Eur (77.798,- Sk), z toho náter na drevo - okná v sume 66.393,60 Sk

a očistenie a náter striešok nad vchodom v sume 11.404,40 Sk. Súd sa stotožnil s výškou zľavy ustálenou znalcom Ing. Mariánom Maruškom v sume 2.582,43 Eur, a to aj s ohľadom na výsluch znalca na pojednávaní dňa 18.09.2015, nakoľko znalec Ing. Marián Maruška pri spracovaní posudku vychádzal zo záverov znaleckého posudku č. 22/2009 vyhotoveného znalcom Ing. Štefanom Bacom a cenovej ponuky, pričom bolo konštatované, že stav maľby okien ako aj náterov plechových striešok je v porovnateľnej kvalite ako pred vykonaním prác žalovaným, t.j. že tieto práce žalovaný akoby ani nerealizoval. Preto súd prvej inštancie zaviazal žalovaného na zaplatenie primeranej zľavy z ceny diela v sume 2.582,43 Eur tak, ako bola stanovená v znaleckom posudku znalca Ing. Mariána Marušku. Námietku premĺčania práva na zaplatenie 2.582,43 Eur uplatneného zmenou žaloby zo dňa 23.02.2007 vznesenú žalovaným vyhodnotil s poukazom na ust. § 387 ods. 1 a § 397 Obch. zák. ako nedôvodnú, keďže žaloba bola podaná dňa 14.08.2006, doplnenie žaloby bolo podané na súde dňa 01.03.2007, pričom predmetná zmluva o dielo bola uzavretá dňa 03.07.2004, z čoho je zrejmé, že od uzavretia zmluvy o dielo ku dňu podania zmeny žaloby štvorročná premĺčacia doba neuplynula. Výrok o náhrade trov konania úspešného žalobcu a o náhrade trov štátu odôvodnil ust. § 142 ods. 1 a § 148 ods. 1 O.s.p. platného a účinného v čase jeho rozhodovania.

2. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobu zamietne a žalobcovi uloží povinnosť nahradiť mu trovy prvoinštančného a odvolacieho konania, lebo súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne právne posúdil. Uviedol, že žalobca sa podanou žalobou nedomáhal odstránenia reklamovaných väd, ale nových väd. Poukázal na obsah žalobného petitu uvedeného v žalobe doručenej súdu prvej inštancie dňa 16.08.2006 a na obsah písomných reklamácií žalobcu zo dňa 20.10.2005 a zo dňa 27.03.2006, pričom z reklamovaných väd ostal len náter oplechovaných striešok na vchodoch, ktorý však bol opravený, striešky boli očistené a znovu natreté. Namietal, že žalobca pri reklamovaní väd nepostupoval v súlade so zmluvou o dielo a s ust. § 560 a nasl. Obch. zák., pretože podľa preberacích protokolov dielo žiadne vady nemalo. Nároky z väd, ktoré neboli zjavné a ktoré sa vyskytli v rámci 24 - mesačnej záruky, mohol žalobca uplatniť na súde, len ak ich vytkol u neho v záručnej lehote. Vzhľadom na obsah písomných reklamácií zo dňa 20.10.2005 a zo dňa 27.03.2006 je však zrejmé, že žalobca mu nevytkol vady náterov oceľových zábradlí vo všetkých 12- ich vchodoch, vady náterov 24-och vchodových dverí a vady náteru vonkajších omietok 8-ich vchodov so zateplením. Vytkol mu len vady náteru plechových striešok, ale tieto vady boli odstránené opätovným prevedením prác. Žalovaný ďalej namietal, že náter okien nebol predmetom žaloby, v dôsledku čoho posudzovanie jeho kvality nemalo byť predmetom znaleckého dokazovania. Naviac znalec Ing. Marián Maruška pri vyhotovení znaleckého posudku

č. 7/2014 nevychádzal zo stavu zisteného ohliadkou, ale len z obsahu spisu. Znalec pri výpočte výšky zľavy z ceny diela nepostupoval správne, lebo do vyčíslenia zahrnul aj cenu za okná, ktoré neboli predmetom objednávky. Kovové striešky nad vchodmi, o ktorých žalobca tvrdil, že boli nekvalitne natreté, boli staré, plech na nich bol hrdzavý a popraskaný, takže bolo potrebné ich vymeniť. On, žalovaný však

náter, ktorý sa popraskal, očistil a nanovo vykonal, čiže tieto vady odstránil na vlastné náklady. Znalecký posudok označil za nepreskúmateľný a zmatečný, lebo v konaní nebolo ustálené, čo bolo reklamované v zákonných lehotách vzhľadom na ich prekluzívny charakter.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť ako vecne správny. Uviedol, že znaleckým dokazovaním bolo jasne preukázané, že dielo malo reklamované vady, ktoré sa vyskytli po zime v záručnej dobe, lebo žalovaný nedodrжал pri vykonávaní diela správny technologický postup, práce boli neúplné a nebol použitý správny náter. Proti záverom znalca Ing. Baca žalovaný nemal námietky. Zľava z ceny diela vo výške žalovanej sumy 2.582,43 Eur bola riadne špecifikovaná, zdokladovaná a žalobca poukázal na skutočnosť, že si uplatnil nároky len z niektorých väd, a to za maľovanie okien suterénu a schodiskových svetlíkov za plechové striešky, pričom vychádzal z cenovej ponuky žalovaného. Z opatrnosti, vzhľadom na komplikované zdokladovanie ďalších väd, si už nároky z iných vadných prác na predmetnom objekte neuplatnil, hoci zo znaleckého dokazovania vyplynulo, že aj ďalšie práce boli vykonané s vadami. Uviedol, že požadovaná zľava predstavuje len minimum z toho, čo bolo určené ako vadné plnenie.

4. Žalovaný k vyjadreniu žalobcu, ktoré mu bolo doručené dňa 21.12.2015, písomné stanovisko nezaujal.

5. Dňom 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ktorým bol zrušený zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.).

6. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom jeho účinnosti.

7. Podľa § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

8. Odvolací súd preskúmal vec § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je nedôvodné a že napadnutý rozsudok je potrebné potvrdiť ako vecne správny s tým, že sa v celom rozsahu stotožnil s jeho odôvodnením. O odvolaní žalovaného rozhodol podľa § 385 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania, pretože vo veci nebolo potrebné zopakovať dokazovanie a nevyžadoval to ani dôležitý verejný záujem.

9. K odvolacej námietke žalovaného, podľa ktorej sa žalobca v žalobe nedomáhal odstránenia reklamovaných väd, ale nových väd, odvolací súd poukazuje na zmenu žaloby, ktorá bola na základe návrhu žalobcu zo dňa 23.02.2007, doručeného súdu prvej inštancie dňa 01.03.2007, pripustená uznesením prvoinštančného súdu zo dňa 12.11.2007 pod č. k. 37Cb/128/2006-60, kde si žalobca uplatnil nároky z väd okrem iného aj za oplechované striešky nad 12-imi vchodmi a za medziokenné rámy schodiskových okien v 12-ich vchodoch a za okná suterénu, pričom vady vzniknuté pri výkone maliarskych prác na oplechovaných strieškach vchodov a schodiskových okien a okien suterénu riadne reklamoval u žalovaného listami zo dňa 20.10.2005 a zo dňa 27.03.2006. Existencia a príčiny vzniku týchto väd bola prvoinštančným súdom konštatovaná na základe znaleckého dokazovania, keď znalec Ing. Štefan Baco vo svojom znaleckom posudku č. 22/2009 uviedol, že dielo malo vady, ktorých odstránenia sa žalobca domáhal, pričom príčinou vzniku väd bolo použitie nevhodného náterového systému, nedodržanie technologického postupu a neúplnosť práce. Podľa znalca tieto vady bolo možné odstrániť úplným odstránením vadného stavu a novou realizáciou, avšak nakoľko sa na predmetnom bytovom objekte vykonávalo zateplenie vrátane výmery okien suterénu a schodiskových okien, odstránenie väd žalovaným sa stalo nerealizovateľným. S poukazom na uvedené skutočnosti súd prvej inštancie správne dôvodil tým, že podľa ust. § 564 a § 437 ods. 3 Obch. zák. žalobcovi vznikol nárok na zľavu z ceny diela.

10. Pokiaľ žalovaný v odvolaní argumentoval tým, že žalobca mu nevytkol v rámci reklamácie vady náteru oceľových zábradlí, vchodových dverí a vonkajších omietok, odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že nároky z týchto väd neboli po zmene žaloby predmetom sporu. Predmetom sporu po

zmene žalobného petitu a po čiastočnom späťvzatí žaloby zostal nárok žalobcu na zľavu z ceny diela vo výške 2.582,43 Eur, a to v súvislosti s vadami maliarskych prác na oknách suterénu, schodišťových svetlíkov a plechových striešok.

11. Námitku žalovaného týkajúcu sa znaleckým posudkom vyčíslenej výšky zľavy z ceny diela vyhodnotil odvolací súd ako neopodstatnenú, pretože nielen zo záveru znaleckého posudku č. 7/2014 vyhotoveného znalcom Ing. Mariánom Maruškom, ale aj z výsluchu tohto znalca vyplynulo, že pri stanovení výšky zľavy vychádzal z cenovej ponuky žalovaného a zo záverov znaleckého posudku č. 22/2009 vyhotoveného znalcom Ing. Štefanom Bacom, kde bolo uvedené, že stav náterov okien a náterov plechových striešok je v kvalite porovnateľnej ako pred vykonaním prác žalovaným, teda v takom stave, akoby tieto práce ani neboli zrealizované. Námietka žalovaného o nesprávnom výpočtu zľavy z ceny diela zostala len v rovine ničím nepodložených tvrdení o nesprávnom ustálení rozsahu reklamovaných väd, resp. o neexistencii väd, bez toho, aby žalovaný svoje tvrdenie preukázal. Žalovaný nemal v konaní pred súdom prvej inštancie návrhy na doplnenie dokazovania, nepredložil znalecký posudok, ktorým by spochybnil závery znalcov Ing. Baca a Ing. Marušku, a ani nenavrhol kontrolné znalecké dokazovanie. Záver súdu prvej inštancie o rozsahu väd diela a o výške zľavy z ceny diela má teda podklad vo vykonanom dokazovaní.

12. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu, dôkazy vyhodnotil v súlade so zásadami uvedenými v ust. § 132 O.s.p. platného a účinného v čase jeho rozhodovania a zo zisteného skutkového stavu vyvodil správny právny záver o nároku žalobcu na zľavu z ceny diela v zmysle § 564 a § 439 ods. 1 Obch. zák. zodpovedajúcu rozdielu, ktorú by dielo malo bez väd a hodnotou, ktorú malo dielo dodané s vadami. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s požiadavkami uvedenými v § 157 ods. 2 O.s.p. platného a účinného v čase rozhodovania a odvolací súd sa s týmto odôvodnením stotožňuje a konštatuje jeho správnosť (§387 ods. 2 CSP).

13. Odvolací súd preto potvrdil napadnutý rozsudok ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP.

14. Žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože v odvolacom konaní mu preukázateľne žiadne trovy nevznikli.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) :

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)

- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

- dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP)

- dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)
- v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)
- dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).